



รายงานผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใส

ในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ

ประจำปีงบประมาณ 2561

ธนาคารเพื่อการเกษตรและสหกรณ์การเกษตร

**ITA 2561**

INTEGRITY AND TRANSPARENCY

ASSESSMENT



## สารบัญ

| บทที่                                                                                               | หน้า      |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------|
| <b>(1) บทนำ</b>                                                                                     | <b>1</b>  |
| 1.1 ที่มาและความสำคัญของโครงการ                                                                     | 1         |
| 1.2 วัตถุประสงค์ของโครงการ                                                                          | 3         |
| 1.3 ประโยชน์ที่จะได้รับ                                                                             | 4         |
| 1.4 ขอบเขตการดำเนินงาน                                                                              | 4         |
| 1.5 กลุ่มเป้าหมายในการประเมิน                                                                       | 7         |
| <b>(2) กรอบแนวคิดการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของรัฐวิสาหกิจ</b>                    | <b>8</b>  |
| 2.1 กรอบแนวคิดการประเมิน                                                                            | 8         |
| 2.2 ดัชนีที่ใช้ในการประเมิน                                                                         | 10        |
| <b>(3) ระเบียบวิธีวิจัย</b>                                                                         | <b>14</b> |
| 3.1 วิธีการศึกษาวิจัย                                                                               | 14        |
| 3.2 วิธีการเก็บรวบรวมข้อมูลและสำรวจภาคสนาม                                                          | 15        |
| 3.3 วิธีการให้คะแนน                                                                                 | 17        |
| 3.4 แผนและขั้นตอนการดำเนินงาน                                                                       | 19        |
| 3.5 การวิเคราะห์ความเสี่ยง ปัญหา/อุปสรรคและการแก้ไขในการดำเนินงาน                                   | 22        |
| <b>(4) ผลการประเมิน</b>                                                                             | <b>23</b> |
| 4.1 ผลการแจกแจงข้อมูลด้านประชากร                                                                    | 25        |
| 4.2 ผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ                                | 29        |
| <b>(5) สรุปและอภิปรายผลการประเมิน</b>                                                               | <b>34</b> |
| 5.1 การวิเคราะห์ผลการประเมิน                                                                        | 34        |
| 5.2 จุดเด่นและโอกาสในการปรับปรุง                                                                    | 36        |
| 5.3 ข้อเสนอแนะในการพัฒนาและปรับปรุงเพื่อยกระดับคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ | 40        |
| 5.4 ข้อคิดเห็นจากแบบสำรวจความคิดเห็นผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายในและผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก          | 41        |



## สารบัญตาราง

|                                                                                                                                      | หน้า |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------|
| ตารางที่ 1 ค่าคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต (Corruption Perceptions Index: CPI) ของประเทศไทย                                          | 3    |
| ตารางที่ 2 สรุปจำนวนข้อคำถามและการถ่วงน้ำหนักของ 5 ดัชนี                                                                             | 13   |
| ตารางที่ 3 รายละเอียดของข้อมูลรายชื่อและหลักฐานที่เกี่ยวข้องแยกตามแบบสำรวจ                                                           | 16   |
| ตารางที่ 4 สรุปการให้คะแนนตามแบบสำรวจ                                                                                                | 18   |
| ตารางที่ 5 เกณฑ์การให้น้ำหนักดัชนี                                                                                                   | 19   |
| ตารางที่ 6 อายุของผู้ตอบแบบสำรวจความคิดเห็นของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน                                                              | 25   |
| ตารางที่ 7 เพศของผู้ตอบแบบสำรวจความคิดเห็นของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน                                                               | 25   |
| ตารางที่ 8 ระดับการศึกษาของผู้ตอบแบบสำรวจความคิดเห็นของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน                                                     | 26   |
| ตารางที่ 9 ระดับตำแหน่งของผู้ตอบแบบสำรวจความคิดเห็นของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน                                                      | 26   |
| ตารางที่ 10 ระยะเวลาการปฏิบัติงานของผู้ตอบแบบสำรวจความคิดเห็นของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน                                            | 27   |
| ตารางที่ 11 อายุของผู้ตอบแบบสำรวจความคิดเห็นของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก                                                            | 27   |
| ตารางที่ 12 เพศของผู้ตอบแบบสำรวจความคิดเห็นของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก                                                             | 28   |
| ตารางที่ 13 ระดับการศึกษาของผู้ตอบแบบสำรวจความคิดเห็นของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก                                                   | 28   |
| ตารางที่ 14 ประเภทการติดต่อหน่วยงานของผู้ตอบแบบสำรวจความคิดเห็นของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก                                         | 29   |
| ตารางที่ 15 คะแนนผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ                                                    | 29   |
| ตารางที่ 16 รายละเอียดผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ                                               | 33   |
| ตารางที่ 17 เปรียบเทียบผลคะแนนการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2560 และ พ.ศ. 2561 | 34   |
| ตารางที่ 18 เปรียบเทียบผลคะแนนการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2561 และภาพรวม     | 35   |



## สารบัญภาพ

|                                                                                                      | หน้า |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------|------|
| แผนภาพที่ 1 แนวทางการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใส ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2561                          | 8    |
| แผนภาพที่ 2 การประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2561 | 12   |
| แผนภาพที่ 3 กราฟคะแนนดัชนีประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานทั้ง 5 ดัชนี                     | 24   |







## บทที่ 1

### บทนำ

#### 1.1 ที่มาและความสำคัญของโครงการ

สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ (สำนักงาน ป.ป.ช.) ได้พัฒนาเครื่องมือการประเมินเชิงบวกเพื่อเป็นมาตรการป้องกันการทุจริตและเป็นกลไกในการสร้างความตระหนักให้หน่วยงานภาครัฐมีการดำเนินงานอย่างโปร่งใสและมีคุณธรรมโดยใช้ชื่อว่า “การประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (Integrity and Transparency Assessment: ITA)”

การประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐได้เริ่มดำเนินการในปีงบประมาณ พ.ศ. 2557 เป็นต้นมา และมีการขยายขอบเขตและพัฒนาให้มีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้นตามลำดับ ทำให้รัฐบาลได้เล็งเห็นถึงความสำคัญของระบบการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ โดยเมื่อวันที่ 5 มกราคม 2559 คณะรัฐมนตรีได้มีมติเห็นชอบให้หน่วยงานภาครัฐทุกหน่วยงานเข้าร่วมรับการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐในปีงบประมาณ พ.ศ. 2559 – 2560 ตามที่สำนักงาน ป.ป.ช. เสนอ

ปัจจุบัน การประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐได้ถูกกำหนดเป็นกลยุทธ์ที่สำคัญของยุทธศาสตร์ชาติว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ระยะที่ 3 (พ.ศ. 2560 – 2564) ซึ่งถือเป็นการยกระดับให้การประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ ให้เป็น “มาตรการป้องกันการทุจริตเชิงรุก” ที่หน่วยงานภาครัฐทั่วประเทศจะต้องดำเนินการ โดยมุ่งหวังให้หน่วยงานภาครัฐที่เข้ารับการประเมินได้ผลการประเมินและแนวทางในการพัฒนาและยกระดับหน่วยงานในด้านคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานได้อย่างเหมาะสม และที่ผ่านมาพบว่าหลายหน่วยงานนำการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐไปเป็นกรอบในการพัฒนาและยกระดับการบริหารจัดการให้เป็นไปตามหลักธรรมาภิบาล เกิดการปรับปรุงประสิทธิภาพในการให้บริการ และการอำนวยความสะดวกต่อประชาชนให้เข้าถึงการบริการสาธารณะด้วยความเป็นธรรมผ่านการปฏิบัติงานอย่างมีมาตรฐาน มีการประกาศขั้นตอนและระยะเวลาในการให้บริการอย่างชัดเจน นอกจากนี้ ในด้านบริหารจัดการในหน่วยงาน ก็ยังพบว่าหน่วยงานให้ความสำคัญกับการป้องกันในประเด็นที่อาจเป็นความเสี่ยงหรือเป็นช่องทางที่อาจจะก่อให้เกิดการทุจริต การรับสินบน หรือก่อให้เกิดผลประโยชน์ทับซ้อน และสามารถยับยั้งการทุจริตหรือผลประโยชน์ทับซ้อนที่อาจเกิดขึ้นได้อย่างเท่าทันสถานการณ์ ซึ่งเมื่อหน่วยงานภาครัฐทั่วประเทศมีการป้องกันการทุจริตเชิงรุกในลักษณะดังกล่าว ก็จะทำให้การทุจริตในภาพรวมของประเทศลดลงได้ในที่สุด ตลอดจนยังผลักดันให้เกิดทิศทางการพัฒนาและปรับปรุงการทำงานภายในหน่วยงานในภาพรวมของประเทศให้มีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้นอีกด้วย



นอกจากนี้ จากความสำเร็จของการดำเนินการที่ผ่านมาดังกล่าว ทำให้ “การประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ” ถูกยกระดับให้เป็นกลไกและเป็นตัวชี้วัดสำคัญในการขับเคลื่อนการดำเนินการที่เกี่ยวข้องกับการป้องกันและปราบปรามการทุจริตและการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใส ทั้งในระดับประเทศและในระดับสากล อาทิ

#### ระดับประเทศ

1. เป็นกลไกการขับเคลื่อนและถูกกำหนดเป็นตัวชี้วัดระดับยุทธศาสตร์ตามยุทธศาสตร์ชาติว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ระยะที่ 3 (พ.ศ. 2560 – 2564)
2. เป็นกลไกขับเคลื่อนการป้องกันและปราบปรามการทุจริตตามแนวนโยบายของคณะกรรมการต่อต้านการทุจริตแห่งชาติ (คตช.) โดยมีศูนย์อำนวยการต่อต้านการทุจริตแห่งชาติ (ศอตช.) เป็นกลไกหลักในการขับเคลื่อนการดำเนินงานของศูนย์ปฏิบัติการต่อต้านการทุจริต (ศปท.)
3. ถูกกำหนดให้เป็นตัวชี้วัดแนวทางที่ 2 “การป้องกันการทุจริตเชิงรุก” ตามแผนบูรณาการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ
4. เป็นกลไกขับเคลื่อนการยกระดับธรรมาภิบาลตามรายงานเรื่อง “การปฏิรูปมาตรการเสริมสร้างระบบการบริหารงานที่มีธรรมาภิบาลในภาครัฐ” โดยคณะกรรมการการวิสามัญขับเคลื่อนการปฏิรูปประเทศด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริตและประพฤติมิชอบ สภาขับเคลื่อนการปฏิรูปประเทศ

#### ระดับสากล

1. เป็นเครื่องมือในการยกระดับดัชนีการรับรู้การทุจริต (Corruption Perceptions Index: CPI) ของประเทศไทย
2. เป็นเครื่องมือในการวัดความสำเร็จตามเป้าประสงค์ที่ 16.5 เรื่อง “การลดการทุจริตในตำแหน่งหน้าที่และการรับสินบนทุกรูปแบบ” ตามเป้าหมายการพัฒนาที่ยั่งยืน (Sustainable Development Goals: SDGs)

ในวันที่ 21 กุมภาพันธ์ 2561 ปี 2560 องค์การเพื่อความโปร่งใสนานาชาติ (Transparency International หรือ TI) ประกาศค่าคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต (CPI) ของประเทศไทย ประจำปี พ.ศ. 2560 เท่ากับ 37 คะแนนเทียบกับปี 2559 เท่ากับ 35 คะแนน โดยปี 2560 ประเทศไทยจัดอันดับที่ 96 จาก 180 ประเทศ เทียบกับปี 2559 ประเทศไทยจัดอันดับที่ 101 จาก 176 ประเทศ

สำหรับปีงบประมาณ 2561 คณะรัฐมนตรีได้มีมติเห็นชอบให้หน่วยงานภาครัฐ จำนวน 8,276 หน่วย เข้าร่วมรับการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ โดยให้สำนักงานคณะกรรมการนโยบายรัฐวิสาหกิจ (สคร.) เป็นผู้รับผิดชอบและดำเนินการประเมินหน่วยงานรัฐวิสาหกิจ จำนวน 54 แห่ง



ตารางที่ 1 ค่าคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต (Corruption Perceptions Index: CPI) ของประเทศไทย

| แหล่งข้อมูล                                                            | ปี 2556 | ปี 2557 | ปี 2558 | ปี 2559 | ปี 2560 |
|------------------------------------------------------------------------|---------|---------|---------|---------|---------|
| 1. IMD World Competitiveness Yearbook: Code: IMD                       | 33      | 33      | 38      | 44      | 43      |
| 2. World Justice Project Rule of Law Index: Code: WJP                  | 33      | 44      | 26      | 37      | 40      |
| 3. Political Risk Services International Country Risk Guide: Code: PRS | 31      | 31      | 31      | 32      | 32      |
| 4. Bertelsmann Foundation Transformation Index: Code: BF (BTI)         | 40      | 40      | 40      | 40      | 37      |
| 5. Economist Intelligence Unit Country Risk Ratings: Code: EIU         | 38      | 38      | 38      | 37      | 37      |
| 6. Global Insight Country Risk Ratings: Code: GI                       | 32      | 42      | 42      | 22      | 35      |
| 7. Political and Economic Risk Consultancy: Code: PERC                 | 39      | 35      | 42      | 38      | 41      |
| 8. World Economic Forum Executive Opinion Survey (EOS): Code: WEF      | 35      | 39      | 43      | 37      | 42      |
| 9. Varieties of Democracy Project (V-Dem)                              | -       | -       | -       | 24      | 23      |
| ระดับคะแนน (คะแนนเต็ม 100)                                             | 35      | 38      | 38      | 35      | 37      |
| ประเทศไทยอยู่ลำดับที่ เทียบกับจำนวนประเทศทั้งหมด                       | 35/173  | 85/172  | 76/167  | 101/176 | 96/180  |

## 1.2 วัตถุประสงค์ของโครงการ

การสำรวจข้อมูล วิเคราะห์ข้อมูลและสังเคราะห์ข้อมูลเพื่อประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (Integrity and Transparency Assessment: ITA) ในส่วนของรัฐวิสาหกิจ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2561 สำนักงาน ป.ป.ช. ให้สำนักงานคณะกรรมการนโยบายรัฐวิสาหกิจ (สคร.) เป็นผู้รับผิดชอบงบประมาณและดำเนินการประเมิน โดย สคร. ได้มอบหมายให้บริษัท ทริส คอร์ปอเรชั่น จำกัด เป็นที่ปรึกษา โดยมีวัตถุประสงค์ ดังนี้

1.2.1 เพื่อประเมินผลระดับคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานรัฐวิสาหกิจ

1.2.2 เพื่อจัดทำข้อเสนอแนะแก่หน่วยงานรัฐวิสาหกิจ สำหรับการปรับปรุงหรือพัฒนาในเรื่องคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงาน



### 1.3 ประโยชน์ที่จะได้รับ

1.3.1 หน่วยงานรัฐวิสาหกิจ ได้รับทราบระดับคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงาน และมีความตระหนักและให้ความสำคัญในการปฏิบัติหน้าที่ให้เกิดคุณธรรมและความโปร่งใสมากยิ่งขึ้น

1.3.2 หน่วยงานรัฐวิสาหกิจ ได้รับแนวทางในการพัฒนาเกี่ยวกับคุณธรรมและความโปร่งใสเพื่อใช้เป็นแนวทางประกอบการกำหนดนโยบายในการดำเนินงานของหน่วยงานรัฐวิสาหกิจต่อไปได้

### 1.4 ขอบเขตการดำเนินงาน

ขอบเขตของการดำเนินงานตามวัตถุประสงค์ครอบคลุมประเด็นต่อไปนี้

#### 1.4.1 เนื้อหาการประเมิน

ดำเนินการประเมินผลหน่วยงานภาครัฐ โดยระบบประเมินผลคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ ที่สำนักงาน ป.ป.ช. จัดทำขึ้น ซึ่งเนื้อหาประกอบไปด้วย 5 ดัชนี คือ 1) ดัชนีความโปร่งใส 2) ดัชนีความพร้อมรับผิด 3) ดัชนีความปลอดภัยจากการทุจริตในการปฏิบัติงาน 4) ดัชนีวัฒนธรรมคุณธรรมในองค์กร และ 5) ดัชนีคุณธรรมการทำงานในหน่วยงาน มีรายละเอียดดังต่อไปนี้

1) ดัชนีความโปร่งใส (Transparency Index) ประเมินจากความคิดเห็นของผู้รับบริการหรือผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย ตามประสบการณ์ในการรับบริการจากหน่วยงานภาครัฐ และประเมิน จากข้อมูลเอกสาร/หลักฐานเชิงประจักษ์ บนพื้นฐานของข้อเท็จจริงในการดำเนินงานของหน่วยงาน

2) ดัชนีความพร้อมรับผิด (Accountability Index) ประเมินจากความคิดเห็นของผู้รับบริการหรือผู้มีส่วนได้ส่วนเสียตามประสบการณ์ในการรับบริการจากหน่วยงานภาครัฐ และประเมินจากข้อมูลเอกสาร/หลักฐานเชิงประจักษ์ บนพื้นฐานของข้อเท็จจริงในการดำเนินงานของหน่วยงาน

3) ดัชนีความปลอดภัยจากการทุจริตในการปฏิบัติงาน (Corruption-Free Index) ประเมินจากการรับรู้และประสบการณ์ตรงของผู้รับบริการหรือผู้มีส่วนได้ส่วนเสียที่มีต่อการให้บริการของหน่วยงานภาครัฐ

4) ดัชนีวัฒนธรรมคุณธรรมในองค์กร (Integrity Culture Index) ประเมินจากความคิดเห็นของเจ้าหน้าที่ภายในหน่วยงานภาครัฐและจากข้อมูลเอกสาร/หลักฐานเชิงประจักษ์ บนพื้นฐานของข้อเท็จจริงในการดำเนินงานของหน่วยงาน

5) ดัชนีคุณธรรมการทำงานในหน่วยงาน (Work Integrity Index) ประเมินจากความคิดเห็นของเจ้าหน้าที่ภายในหน่วยงานภาครัฐที่มีต่อการดำเนินงานของหน่วยงาน



#### 1.4.2 ด้านวิธีการศึกษา

การประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ ใช้วิธีวิจัยที่สำคัญ 2 วิธี คือ

1) การวิจัยจากเอกสาร (Document Research) โดยจัดเก็บข้อมูลจากเอกสารหรือหลักฐานต่างๆ ตามแบบสำรวจ Evidence-Based โดยให้หน่วยงานที่เข้ารับการประเมินตอบคำถามต่างๆ เกี่ยวกับวิธีปฏิบัติงาน กระบวนการหรือกิจกรรมที่หน่วยงานดำเนินการจริงและมีหลักฐานประกอบที่มีคุณลักษณะที่ดีตามหลักธรรมาภิบาล คุณธรรมจริยธรรมและความโปร่งใสสำหรับหน่วยงานภาครัฐ

2) การวิจัยจากการสำรวจกลุ่มตัวอย่าง (Sample Survey Research) โดยจัดเก็บข้อมูลเกี่ยวกับข้อคิดเห็นจากกลุ่มตัวอย่างที่ตอบคำถามตามแบบสำรวจ External Integrity & Transparency Assessment และแบบสำรวจ Internal Integrity & Transparency Assessment ซึ่งเกี่ยวกับความรู้ความเข้าใจและประสบการณ์ของผู้ตอบแบบสำรวจ เกี่ยวกับการปฏิบัติงาน กระบวนการและพฤติกรรมของบุคคลในหน่วยงานภาครัฐในเรื่องความโปร่งใส ความรับผิดชอบ ความปลอดภัยจากการทุจริต วัฒนธรรมคุณธรรมและคุณธรรมในการทำงานในหน่วยงาน โดยกำหนดกลุ่มตัวอย่างให้สอดคล้อง เหมาะสม และมีลักษณะของความเป็นตัวแทนที่ดี

#### 1.4.3 พื้นที่ในการดำเนินงาน

การประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ จะดำเนินงานประเมินผลหน่วยงานภาครัฐที่เข้าร่วมการประเมิน ซึ่งมีแหล่งที่ตั้งทั้งในกรุงเทพมหานครและต่างจังหวัด ทั้งนี้ในกรณีที่ข้อมูลนั้นเป็นความลับของหน่วยงาน การดำเนินการตรวจสอบเอกสารหลักฐานทางราชการที่ใช้ประกอบการตอบแบบสำรวจ Evidence-Based ของหน่วยงานภาครัฐ จะกระทำ ณ สถานที่ซึ่งทางสำนักงาน ป.ป.ช. ได้มีการจัดเตรียมสถานที่และสิ่งอำนวยความสะดวกสำหรับการดำเนินดังกล่าวเอาไว้ให้ตามความจำเป็น

#### 1.4.4 บทบาทในการประชาสัมพันธ์

ดำเนินการให้ข้อมูลและดำเนินการประชาสัมพันธ์ระหว่างดำเนินการประเมินผลและหลังการประเมินผลเพื่อความเข้าใจของสาธารณะ

#### 1.4.5 เครื่องมือที่ใช้ในการประเมิน

การประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ ประกอบด้วย แบบสำรวจ 3 ประเภทตามที่ทางสำนักงาน ป.ป.ช. กำหนด



1) แบบสำรวจ Internal เป็นการประเมินจากข้อคิดเห็นของเจ้าหน้าที่ภายในหน่วยงานภาครัฐ ที่ปฏิบัติงานในปีงบประมาณ พ.ศ. 2561 ใช้วิธีการสำรวจ โดยการสัมภาษณ์แบบเผชิญหน้า (Face-to-Face) ทางไปรษณีย์ ทางโทรศัพท์ ทางไปรษณีย์อิเล็กทรอนิกส์ ทางแบบสอบถามออนไลน์ หรือวิธีการที่มีความเหมาะสมทางการวิจัย

2) แบบสำรวจ External เป็นการประเมินจากข้อคิดเห็นของผู้รับบริการหรือผู้มีส่วนได้ส่วนเสียของหน่วยงานภาครัฐในปีงบประมาณ พ.ศ. 2561 โดยการสัมภาษณ์แบบเผชิญหน้า (Face-to-Face Interview) ทางไปรษณีย์ ทางโทรศัพท์ ทางไปรษณีย์อิเล็กทรอนิกส์ ทางแบบสอบถามออนไลน์ หรือวิธีการที่มีความเหมาะสมทางการวิจัย

3) แบบสำรวจ Evidence-Based เป็นการประเมินผลการปฏิบัติงานของหน่วยงานภาครัฐในปีงบประมาณ พ.ศ. 2561 โดยใช้หลักฐานเชิงประจักษ์ โดยหน่วยงานภาครัฐตอบคำถามตามความเป็นจริงตามแบบสำรวจ แล้วแนบเอกสารหรือหลักฐานอ้างอิงประกอบ โดยใช้แบบสำรวจ 1 ชุดต่อหนึ่งหน่วยงาน

#### 1.4.6 กลุ่มประชากรเป้าหมายและกลุ่มตัวอย่าง

1) กลุ่มประชากรเป้าหมายสำหรับแบบสำรวจ Internal ได้แก่ เจ้าหน้าที่ภายในของหน่วยงานภาครัฐ ปฏิบัติงานในปีงบประมาณ พ.ศ. 2561 ที่มีอายุการทำงานตั้งแต่ 1 ปีขึ้นไป โดยกำหนดกลุ่มตัวอย่างให้มีการกระจายครอบคลุมทุกลักษณะของประชากร และมีตัวอย่างขนาดที่ใช้ในการศึกษา โดยแบ่งเป็น 2 กรณี ดังนี้ กรณีที่ 1 หน่วยงานมีประชากรมากกว่า 100 ราย กำหนดขนาดตัวอย่างที่ใช้ในการศึกษาจำนวนหน่วยงานอย่างน้อย 100 ตัวอย่าง และกรณีที่ 2 หน่วยงานมีประชากรตั้งแต่ 100 ราย ลงมา กำหนดขนาดตัวอย่างที่ใช้ในการศึกษา โดยพิจารณาจากคุณสมบัติความเป็นตัวแทนที่ดีตามหลักวิชาการ ทั้งนี้ ในกรณีที่ไม่สามารถจัดเก็บข้อมูลได้ตามเงื่อนไขกรณีที่ 1 และ 2 เนื่องจากเหตุสุดวิสัยหรือเหตุการณ์ที่มีใช้ความผิดของที่ปรึกษา จะต้องมีการแสดงให้เห็นว่าได้ใช้ความพยายามอย่างเต็มที่แล้วตามวิสัยของวิชาชีพทางการวิจัย และแสดงให้เห็นว่าจำนวนตัวอย่างที่จัดเก็บได้นั้นสามารถใช้ได้ตามหลักวิชาการ

2) กลุ่มประชากรเป้าหมายของแบบสำรวจ External ได้แก่ ผู้รับบริการหรือผู้มีส่วนได้ส่วนเสียของหน่วยงานภาครัฐในปีงบประมาณ พ.ศ. 2561 โดยกำหนดกลุ่มตัวอย่างให้มีการกระจายครอบคลุมทุกลักษณะของประชากร และมีขนาดตัวอย่างที่ใช้ในการศึกษา โดยแบ่งเป็น 2 กรณี ดังนี้ กรณีที่ 1 กรณีหน่วยงานที่มีจำนวนประชากรมากกว่า 100 ราย กำหนดขนาดตัวอย่างที่ใช้ในการศึกษาจำนวนหน่วยงานอย่างน้อย 100 ตัวอย่าง และกรณีที่ 2 กรณีหากหน่วยงานมีจำนวนประชากรตั้งแต่ 100 ราย ลงมา กำหนดขนาดตัวอย่างที่ใช้ในการศึกษา โดยพิจารณาจากคุณสมบัติความเป็นตัวแทนที่ดีตามหลักวิชาการ





ทั้งนี้ กรณีที่ไม่สามารถจัดเก็บข้อมูลได้ตามเงื่อนไขที่ 1 และ 2 เนื่องจากเหตุสุดวิสัย หรือเหตุการณ์ที่มีใช้ความผิดของที่ปรึกษา จะต้องมีการแสดงให้เห็นว่าได้ใช้ความพยายามอย่างเต็มที่แล้วตาม วิสัยของวิชาชีพทางการวิจัย และแสดงให้เห็นว่าจำนวนตัวอย่างที่จัดเก็บได้นั้นสามารถใช้ได้ตามหลักวิชาการ

3) กลุ่มประชากรเป้าหมายของแบบสำรวจ Evidence-Based ได้แก่ หน่วยงานที่เข้ารับ การประเมินจำนวน 140 หน่วยงาน

#### 1.4.7 ระยะเวลาในการดำเนินโครงการ

ระยะเวลาในการดำเนินโครงการจ้างสำรวจข้อมูล วิเคราะห์และสังเคราะห์ข้อมูลเพื่อ ประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ ประจำปี พ.ศ. 2561 มีระยะเวลาดำเนินงานตามแผนปฏิบัติการ รวมทั้งสิ้น 9 เดือน (ระยะเวลา 270 วัน) นับจากวันที่ลงนาม ในสัญญา

#### 1.5 กลุ่มเป้าหมายในการประเมิน

หน่วยงานรัฐวิสาหกิจที่ สคร. รับผิดชอบงบประมาณและการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใส ในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ ประจำปี พ.ศ. 2561 รวมทั้งสิ้น 54 หน่วยงาน



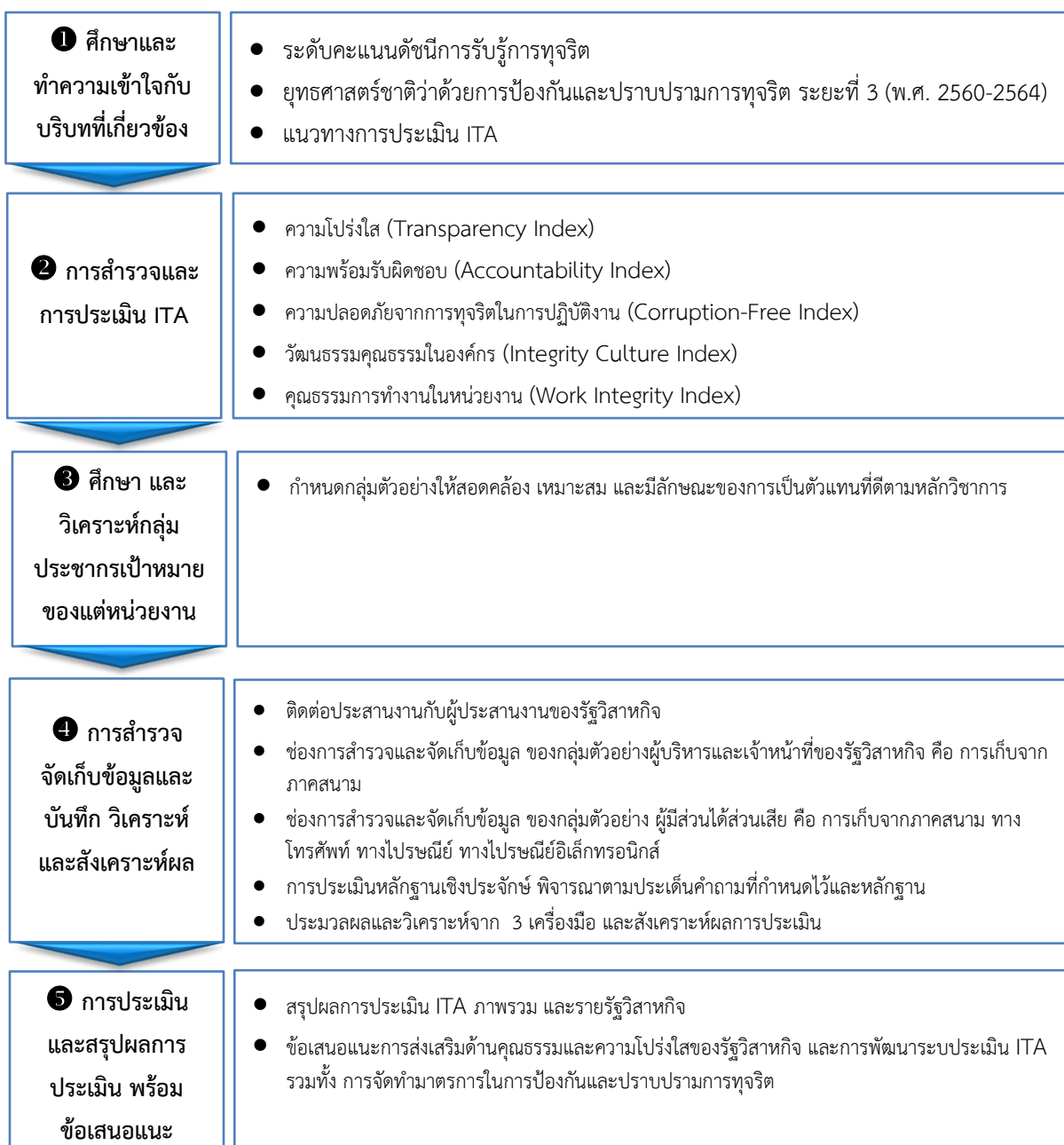
## บทที่ 2

### กรอบแนวคิดการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงาน ของหน่วยงานรัฐวิสาหกิจ

#### 2.1 กรอบแนวคิดการประเมิน

โดยที่ปรึกษามีกรอบแนวคิดในการจัดเก็บข้อมูล ประมวลผล และประเมินผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (Integrity and Transparency Assessment: ITA) ดังนี้

แผนภาพที่ 1 แนวทางการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใส ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2561







1. ศึกษาและทำความเข้าใจกับบริบทที่เกี่ยวข้อง

การศึกษาและทำความเข้าใจบริบทที่เกี่ยวข้องกับการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใส ได้แก่ ระดับคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต (Corruption Perceptions Index: CPI) ของประเทศไทยในปี 2560 อยู่ที่ระดับคะแนน 37 และยุทธศาสตร์ว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ระยะที่ 3 (พ.ศ. 2560-2564) ยุทธศาสตร์ที่ 6 ยกระดับคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต (Corruption Perceptions Index: CPI) ของประเทศไทย รวมถึงแนวทางการประเมิน ITA ตั้งแต่ปี 2558 – ปัจจุบัน

2. การสำรวจและการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานรัฐวิสาหกิจ

จากการที่ทำการศึกษาและทำความเข้าใจบริบทที่สำคัญที่เกี่ยวข้อง จะทำให้มีองค์ความรู้และความเข้าใจในแบบสำรวจการประเมินการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสมากยิ่งขึ้น ซึ่งเป็นประโยชน์ต่อการพัฒนากรอบแนวคิดเพื่อตอบประเด็นคำถามของ 5 ดัชนี ได้แก่

- 1) ดัชนีความโปร่งใส (Transparency Index)
- 2) ดัชนีความพร้อมรับผิดชอบ (Accountability Index)
- 3) ดัชนีความปลอดภัยจากการทุจริตในการปฏิบัติงาน (Corruption-Free Index)
- 4) ดัชนีวัฒนธรรมคุณธรรมในองค์กร (Integrity Culture Index)
- 5) ดัชนีคุณธรรมการทำงานในหน่วยงาน (Work Integrity Index)

โดยเครื่องมือการใช้สำรวจและประเมินฯ นั้น เป็นเครื่องมือที่พัฒนาโดยสำนักงาน ป.ป.ช.

3. ศึกษา และวิเคราะห์กลุ่มประชากรเป้าหมายของแต่ละหน่วยงาน

การสำรวจนี้เป็นการวิจัยเชิงปริมาณ การสุ่มจำนวนประชากรและการเลือกกลุ่มตัวอย่างที่จะทำการสำรวจจะต้องมีความเหมาะสมและมีลักษณะความเป็นตัวแทนที่ดีของประชากร โดยให้เป็นหลักวิชาการ นอกจากนี้ รัฐวิสาหกิจมีการแบ่งกลุ่มตามการประเมินผลการดำเนินงานรัฐวิสาหกิจ

4. การสำรวจ จัดเก็บข้อมูลและบันทึก วิเคราะห์ และสังเคราะห์ผล

เป็นกระบวนการสำรวจ การจัดเก็บข้อมูลและบันทึก รวมถึงการประมวลผลจากการวิจัยเชิงปริมาณและการวิจัยเอกสาร การคำนวณคะแนนและประเมินผลระดับคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยรัฐวิสาหกิจ และเข้าสู่กระบวนการวิเคราะห์และสังเคราะห์



## 5. การประเมิน และสรุปผลการประเมิน พร้อม ข้อเสนอแนะ

เป็นการจัดทำรายงานเพื่ออธิบายข้อเท็จจริงและผลการประเมินในรูปแบบที่เข้าใจง่าย พร้อมทั้งทำการสรุปผล โดยจัดทำเรียงลำดับวิเคราะห์ความสัมพันธ์ หรือ การใช้ผลของตัวแบบทางสถิติ

### 2.2 ดัชนีที่ใช้ในการประเมิน

การประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (Integrity and Transparency Assessment: ITA) เป็นการประเมินเชิงบวกที่ครอบคลุมการปฏิบัติราชการของหน่วยงานภาครัฐในทุกมิติ ตั้งแต่การบริหารงานของผู้บริหารและการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ภายในหน่วยงาน ตลอดจนประเมิน “ระบบงาน” โดยเฉพาะกระบวนการเปิดเผยข้อมูล กระบวนการจัดซื้อจัดจ้างที่มีความโปร่งใส รวมถึงขั้นตอนและกระบวนการปฏิบัติงานและการให้บริการที่มีมาตรฐานและมีความเป็นธรรม ไม่เลือกปฏิบัติ ตลอดจนมีคุณลักษณะที่ดีตามหลักธรรมาภิบาล รวมไปถึงการประเมิน “วัฒนธรรม” ในหน่วยงานที่มุ่งเน้นการสร้างเสริมวัฒนธรรมและค่านิยมสุจริต และประเมินแนวทางในการป้องกันการทุจริต และการป้องกันการปฏิบัติงานที่อาจจะก่อให้เกิดผลประโยชน์ทับซ้อน ตลอดจนประเมินผลการปฏิบัติงานในภาพรวมที่สะท้อนได้จากการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายในและผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก ซึ่งล้วนแต่มีความสำคัญและสามารถสะท้อนให้เห็นถึงคุณลักษณะที่ดีในการดำเนินงานที่มีคุณธรรม และมีธรรมาภิบาล ที่หน่วยงานภาครัฐและเจ้าหน้าที่ของรัฐ พึงจะต้องมีและยึดถือปฏิบัติได้เป็นอย่างดี

กรอบการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (Integrity and Transparency Assessment: ITA) แบ่งออกเป็น 5 ดัชนี ดังนี้

- (1) ดัชนีความโปร่งใส (Transparency Index)
- (2) ดัชนีความพร้อมรับผิด (Accountability Index)
- (3) ดัชนีความปลอดภัยจากการทุจริตในการปฏิบัติงาน (Corruption – Free Index)
- (4) ดัชนีวัฒนธรรมคุณธรรมในองค์กร (Integrity Culture Index)
- (5) ดัชนีคุณธรรมการทำงานในหน่วยงาน (Work Integrity Index)

เครื่องมือที่ใช้ในการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (Integrity and Transparency Assessment: ITA) มี 3 เครื่องมือ ได้แก่

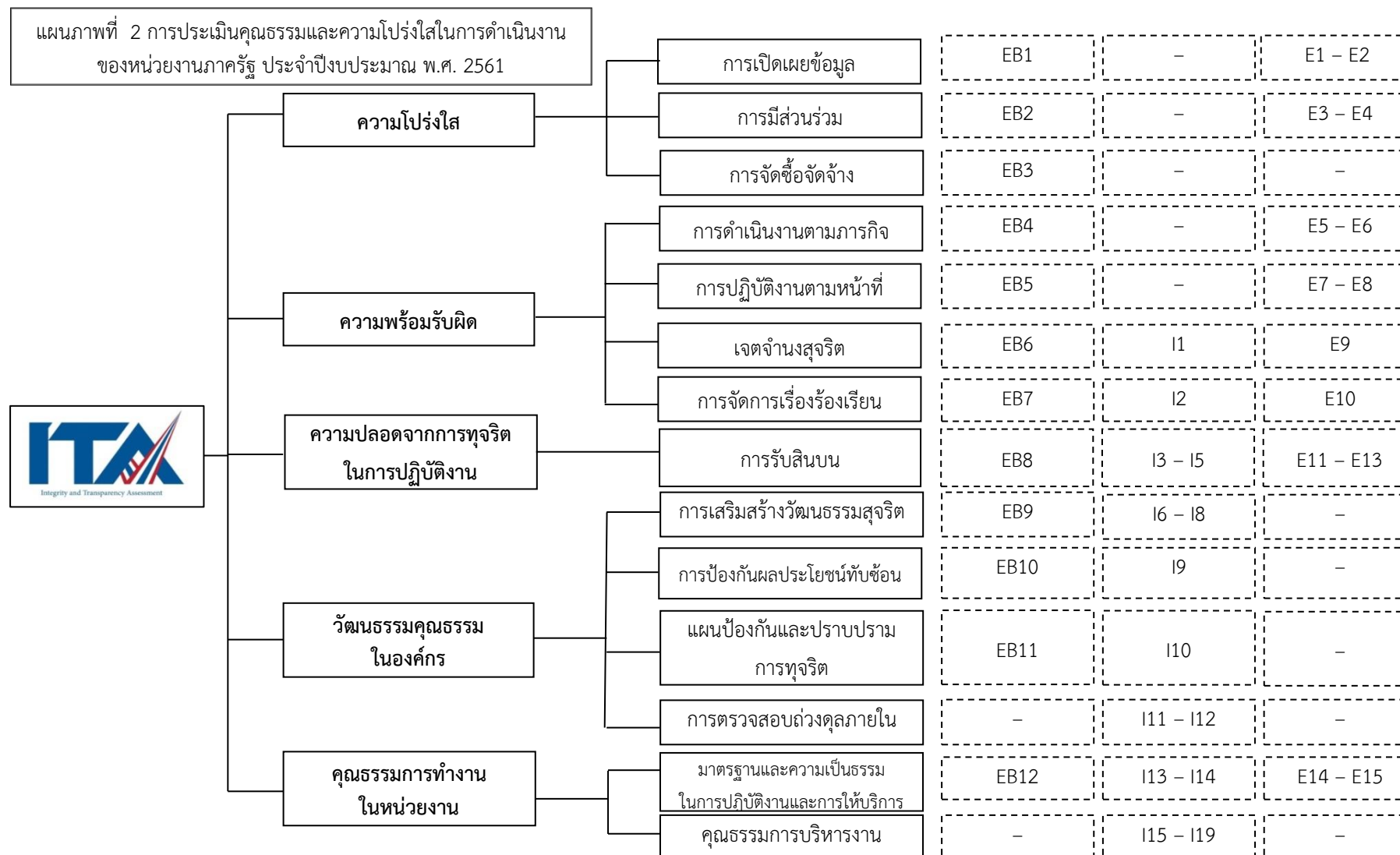


(1) **แบบสำรวจหลักฐานเชิงประจักษ์ (Evidence – Based Integrity and Transparency Assessment: EBIT)** เป็นการประเมินจากระบบการดำเนินงานของหน่วยงาน โดยสำนักงาน ป.ป.ช. มีพัฒนาเครื่องมือ EBIT ภายใต้ประเด็นการประเมินเดิมให้เป็นข้อคำถามในลักษณะการเป็นมาตรการในเชิงระบบมากขึ้น เพื่อส่งเสริมให้หน่วยงานรัฐวิสาหกิจมีการกำหนดระบบการปฏิบัติงานที่ยั่งยืนและเป็นรูปธรรม ซึ่งเป็นการต่อยอดไปสู่การยกระดับการรับรู้และสะท้อนภาพลักษณ์ของหน่วยงานตามการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายในและผู้มีส่วนได้ส่วนเสียได้ทั้งระยะสั้นและระยะยาว

(2) **แบบสำรวจความคิดเห็นผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (Internal Integrity and Transparency Assessment: IIT)** เป็นการสำรวจความคิดเห็น โดยจะจัดเก็บข้อมูลจากเจ้าหน้าที่ของหน่วยงาน โดยสำนักงาน ป.ป.ช. มีการปรับปรุงข้อความให้เกิดความเข้าใจได้ง่ายขึ้น และลดข้อคำถามเพื่อลดภาระการตอบที่มากเกินไป

(3) **แบบสำรวจความคิดเห็นผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (External Integrity and Transparency Assessment: EIT)** เป็นการสำรวจความคิดเห็น โดยจะจัดเก็บข้อมูลจากผู้มีส่วนได้ส่วนเสียของหน่วยงาน โดยสำนักงาน ป.ป.ช. มีการปรับปรุงข้อความให้เกิดความเข้าใจได้ง่ายขึ้น และลดข้อคำถามเพื่อลดภาระการตอบที่มากเกินไป

การประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานรัฐวิสาหกิจ จึงเป็นการประเมินผลทั้งเชิงคุณภาพและเชิงปริมาณ มีความครอบคลุมการปฏิบัติงานในทุกมิติของหน่วยงานรัฐวิสาหกิจ และสะท้อนถึงคุณลักษณะที่สำคัญเกี่ยวกับคุณธรรมและความโปร่งใสของหน่วยงานรัฐวิสาหกิจอย่างครบถ้วน





ภาพรวมของการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ สามารถสรุปได้ในแต่ละดัชนี ดังนี้

ตารางที่ 2 สรุปจำนวนข้อคำถาม และการถ่วงน้ำหนักของ 5 ดัชนี

| ลำดับ | ดัชนี                                                    | ข้อ | คะแนน | EBIT            | IIT       | EIT       |
|-------|----------------------------------------------------------|-----|-------|-----------------|-----------|-----------|
| 1.    | ความโปร่งใส                                              | 12  | 26    |                 |           |           |
|       | 1.1 การเปิดเผยข้อมูล                                     |     |       | EBIT 1 (1)-(2)  | -         | EIT 1-2   |
|       | 1.2 การมีส่วนร่วม                                        |     |       | EBIT 2 (1)-(2)  | -         | EIT 3-4   |
|       | 1.3 การจัดซื้อจัดจ้าง                                    |     |       | EBIT 3 (1)-(4)  | -         | -         |
| 2.    | ความพร้อมรับผิด                                          | 14  | 18    |                 |           |           |
|       | 2.1 การดำเนินงานตามภารกิจ                                |     |       | EBIT 4 (1)-(3)  | -         | EIT 5-6   |
|       | 2.2 การปฏิบัติงานตามหน้าที่                              |     |       | EBIT 5          | -         | EIT 7-8   |
|       | 2.3 เจตจำนงสุจริต                                        |     |       | EBIT 6          | IIT 1     | EIT 9     |
|       | 2.4 การจัดการเรื่องร้องเรียน                             |     |       | EBIT 7          | IIT 2     | EIT 10    |
| 3.    | ความปลอดจากการทุจริตในการปฏิบัติงาน                      | 7   | 22    |                 |           |           |
|       | 3.1 การรับสินบน                                          |     |       | EBIT 8          | IIT 3-5   | EIT 11-13 |
| 4.    | วัฒนธรรมคุณธรรมในองค์กร                                  | 12  | 16    |                 |           |           |
|       | 4.1 การเสริมสร้างวัฒนธรรมสุจริต                          |     |       | EBIT 9          | IIT 6-8   | -         |
|       | 4.2 การป้องกันผลประโยชน์ทับซ้อน                          |     |       | EBIT 10 (1)-(2) | IIT 9     | -         |
|       | 4.3 แผนการป้องกันและปราบปรามการทุจริต                    |     |       | EBIT 11 (1)-(2) | IIT 10    | -         |
|       | 4.4 การตรวจสอบถ่วงดุลภายใน                               |     |       | -               | IIT 11-12 | -         |
| 5.    | คุณธรรมการทำงานในหน่วยงาน                                | 11  | 18    |                 |           |           |
|       | 5.1 มาตรฐานและความเป็นธรรมในการปฏิบัติงานและการให้บริการ |     |       | EBIT 12 (1)-(2) | IIT 13-14 | EIT 14-15 |
|       | 5.2 คุณธรรมการบริหารงาน                                  |     |       | -               | IIT 15-19 | -         |
|       | รวม                                                      | 56  | 100   | 22              | 19        | 15        |
|       | คะแนน                                                    |     | 100   | 38              | 33        | 29        |



## บทที่ 3

### ระเบียบวิธีวิจัย

#### 3.1 วิธีการศึกษาวิจัย

การประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ ใช้ระเบียบวิธีวิจัยที่สำคัญ ที่สะท้อนถึงคุณลักษณะที่ดีในการดำเนินงานที่มีคุณธรรม และมีธรรมาภิบาลที่หน่วยงานรัฐวิสาหกิจและเจ้าหน้าที่ของรัฐวิสาหกิจ พึงจะต้องมีและยึดปฏิบัติได้อย่างเป็นนัยอย่างดี ดังนี้ คือ

1) การวิจัยจากเอกสาร (Document Research) โดยจัดเก็บข้อมูลจากเอกสาร หรือหลักฐานต่างๆ ตามแบบสำรวจ Evidence-Based โดยให้หน่วยงานที่เข้ารับการประเมินตอบคำถามต่างๆ เกี่ยวกับวิธีปฏิบัติงาน กระบวนการหรือกิจกรรมที่หน่วยงานดำเนินการจริงและมีหลักฐานประกอบที่มีคุณลักษณะที่ดีตามหลักธรรมาภิบาล คุณธรรม จริยธรรมและความโปร่งใสสำหรับหน่วยงานรัฐวิสาหกิจ ซึ่งการประเมินการปฏิบัติงานของหน่วยงานรัฐวิสาหกิจในปีงบประมาณ พ.ศ. 2561 ใช้หลักฐานเชิงประจักษ์ โดยหน่วยงานรัฐวิสาหกิจตอบคำถามตามความเป็นจริงตามแบบสำรวจ แล้วแนบเอกสารหรือหลักฐานอ้างอิงประกอบ โดยใช้แบบสำรวจ 1 ชุด ต่อ 1 หน่วยงาน

2) การวิจัยจากแบบสำรวจกลุ่มตัวอย่าง (Sample Survey Research) โดยจัดเก็บข้อมูลเกี่ยวกับข้อคิดเห็นจากกลุ่มตัวอย่างที่ตอบคำถามตามแบบสำรวจ ซึ่งเกี่ยวกับความรู้ ความเข้าใจและประสบการณ์ของผู้ตอบแบบสำรวจ เกี่ยวกับการปฏิบัติงาน กระบวนการและพฤติกรรมของบุคคลในหน่วยงานรัฐวิสาหกิจในเรื่องความโปร่งใส ความรับผิดชอบ ความปลอดภัยจากการทุจริต วัฒนธรรมคุณธรรม และคุณธรรมในการทำงานในหน่วยงาน

2.1) แบบสำรวจ Internal เป็นการประเมินจากข้อคิดเห็นของเจ้าหน้าที่ภายในหน่วยงานรัฐวิสาหกิจที่ปฏิบัติงานในปีงบประมาณ พ.ศ. 2561 ใช้วิธีการสำรวจโดยการทำแบบสอบถามผ่านระบบออนไลน์ ด้วยขนาดตัวอย่างที่เป็นไปอย่างสอดคล้อง เหมาะสม และมีลักษณะของความเป็นตัวแทนที่ดีตามหลักสถิติ

2.2) แบบสำรวจ External เป็นการประเมินจากข้อคิดเห็นของผู้รับบริการหรือผู้มีส่วนได้ส่วนเสียของหน่วยงานรัฐวิสาหกิจในปีงบประมาณ พ.ศ. 2561 ใช้วิธีการสำรวจโดยการทำแบบสอบถามผ่านระบบออนไลน์ ด้วยขนาดตัวอย่างที่เป็นไปอย่างสอดคล้อง เหมาะสม และมีลักษณะของความเป็นตัวแทนที่ดีตามหลักสถิติ

การสำรวจตามแบบประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานของกลุ่มเป้าหมาย จำนวน 54 หน่วยงาน โดยมีรายละเอียดของกลุ่มประชากรเป้าหมายและกำหนดวิธีการสุ่มตัวอย่าง ดังนี้

1) กลุ่มประชากรเป้าหมายสำหรับแบบสำรวจความคิดเห็นผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน ได้แก่ เจ้าหน้าที่ของหน่วยงานภายในของหน่วยงานรัฐวิสาหกิจที่รับการประเมิน ซึ่งเป็นเจ้าหน้าที่ภายในของหน่วยงานที่ปฏิบัติงานในปีงบประมาณ พ.ศ. 2561 ที่มีอายุการทำงานตั้งแต่ 1 ปีขึ้นไป โดยมีขนาดตัวอย่าง



อย่างน้อย 100 ตัวอย่างต่อหน่วยงาน ครอบคลุมตามโครงสร้าง สายงาน กลุ่มตำแหน่งของแต่ละหน่วยงาน และกำหนดวิธีการสุ่มตัวอย่างตามหลักสถิติ

2) กลุ่มประชากรเป้าหมายสำหรับแบบสำรวจความคิดเห็นผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก ได้แก่ ผู้รับบริการหรือผู้มีส่วนได้ส่วนเสียของหน่วยงานรัฐวิสาหกิจในปีงบประมาณ พ.ศ. 2561 โดยมีขนาดตัวอย่างอย่างน้อย 100 ตัวอย่าง ครอบคลุมทุกภารกิจและทุกประเภทของการมีส่วนได้ส่วนเสียของแต่ละหน่วยงาน และการกำหนดวิธีการสุ่มตัวอย่างตามหลักสถิติ โดยผู้ประเมินแยกประเภทของกลุ่มผู้มีส่วนได้ส่วนเสียเป็น 3 กลุ่ม ดังนี้

2.1) กลุ่มผู้รับบริการโดยตรงตามภารกิจหลัก หมายถึง ผู้ที่ติดต่อหน่วยงานเกี่ยวกับกิจกรรมต่างๆ เช่น เข้าร่วมโครงการอบรม ติดต่อเรื่องงานป้องกันการทุจริต ยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สิน ติดต่อแจ้งเรื่องการทุจริต เป็นต้น

2.2) กลุ่มผู้ที่เกี่ยวข้องกับหน่วยงานในด้านการจัดซื้อ/จัดจ้าง หมายถึง หน่วยงานภาครัฐ หน่วยงานภาคเอกชน บริษัท/ร้านค้า หรือบุคคลอื่นที่ทำธุรกรรม หรือเป็นผู้เข้ามาเสนอขายสินค้า/บริการ หรือเข้าพื้นที่ในการประกอบธุรกิจในหน่วยงาน (ควรจะมีผู้ที่ได้เป็นทั้งคู่ค้า และผู้ที่ไม่ได้เป็นคู่ค้าด้วยเพื่อให้มีความเหมาะสมในการเป็นตัวแทนของประชากรสำหรับหน่วยงานภาครัฐ)

2.3) กลุ่มผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย หมายถึง ผู้ที่อยู่ในหน่วยงาน/องค์กร ที่มีผลกระทบหรือมีภารกิจเกี่ยวข้องกับหน่วยงานของท่าน เช่น เป็นพนักงานของหน่วยงานราชการ/ องค์กรอื่นๆ วิทยากร ที่ปรึกษา ผู้ทรงคุณวุฒิ หรือเป็นผู้ที่มีภูมิลำเนา/อาศัยอยู่โดยรอบหน่วยงาน (กลุ่มตัวอย่างต้องมีอายุ 18 ปี ขึ้นไป)

3) กลุ่มประชากรเป้าหมายของแบบสำรวจหลักฐานเชิงประจักษ์ ได้แก่ หน่วยงานรัฐวิสาหกิจที่เข้ารับการประเมินจำนวน 54 แห่ง โดยใช้วิธีการรวบรวมข้อมูลที่เป็นจริงจากเอกสาร/หลักฐานหรือเอกสารอื่นๆ ที่เกี่ยวข้อง

กระบวนการประสานงานให้ได้มาซึ่งข้อมูลคุณลักษณะของตัวอย่างที่เหมาะสมสำหรับการประเมินตามรายละเอียดที่ได้กล่าวไว้ในหัวข้อที่ผ่านมาจะทำให้ได้ข้อมูล 500 รายชื่อที่มีคุณภาพ ในขั้นตอนต่อไป คือ วิธีการสุ่มคัดเลือกตัวอย่างที่ต้องเชื่อมโยงกับสัดส่วนที่แท้จริงของประชากรเป้าหมายตามหลักการของวิธีการสุ่มตัวอย่างแบบแบ่งชั้น (Stratified random Sampling) เพื่อสุ่มเลือก 500 รายชื่อ (หรือสุ่มจากจำนวนประชากร) ให้เหลือ 100 - 200 รายชื่อ เพื่อเป็นตัวแทนที่ดีของประชากร ใช้ทำการประเมินให้สอดคล้องกับวัตถุประสงค์ในการประเมินต่อไป

### 3.2 วิธีการเก็บรวบรวมข้อมูลและสำรวจภาคสนาม

สำหรับการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2561 ผู้ประเมินจะทำการรวบรวมและตรวจสอบข้อมูลทางด้านรายชื่อและเอกสารต่างๆ ที่เกี่ยวข้องจากหลักฐานและข้อมูลที่หน่วยงานผู้เข้ารับการประเมินจัดส่งมา โดยข้อมูลที่น่ามารวบรวมสามารถแบ่งตามประเภทของแบบสำรวจ ได้ดังนี้





ตารางที่ 3 รายละเอียดของข้อมูลรายชื่อและหลักฐานที่เกี่ยวข้องแยกตามแบบสำรวจ

| ประเภทแบบสำรวจ                                                      | ข้อมูลรายชื่อและหลักฐานที่เกี่ยวข้อง                                                                                                                                                                                                                                                                                                   |
|---------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Internal</b><br>(Internal Integrity & Transparency Assessment)   | ข้อมูลรายชื่อบุคลากรภายในหน่วยงานที่มีอายุการทำงานตั้งแต่ 1 ปีขึ้นไป ครอบคลุมทุกระดับตามสายการบังคับบัญชา ประกอบด้วยข้อมูลด้านชื่อ-นามสกุล ที่อยู่ (ที่สามารถติดต่อได้) สังกัด ระดับ ตำแหน่ง เบอร์โทรศัพท์ (ที่ทำงาน/มือถือ) และ E-Mail รวมทั้งผู้ประสานงาน                                                                            |
| <b>External</b><br>(External Integrity & Transparency Assessment)   | ข้อมูลรายชื่อผู้รับบริการ/ ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียของหน่วยงาน ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2561 โดยระบุข้อมูลที่เกี่ยวข้องด้วย ชื่อ-นามสกุล ประเภท/เรื่องในการติดต่อกลับ หน่วยงาน สถานที่ทำงาน ตำแหน่ง ระดับ ที่อยู่ (ที่สามารถติดต่อได้) เบอร์โทรศัพท์ (ที่ทำงาน/มือถือ) และ E-Mail                                                                 |
| <b>EBIT</b><br>(Evidence-Based Integrity & Transparency Assessment) | หน่วยงานที่เข้ารับการประเมินจะเป็นผู้จัดเตรียมเอกสาร/หลักฐาน หรือ เอกสารให้มีความสอดคล้องกับหัวข้อการประเมินหลักฐานเชิงประจักษ์ (EBIT) ของสำนักงาน ป.ป.ช. โดยมีรายละเอียดตามคู่มือ ITA ที่หน่วยงานได้รับ<br>*ที่ปรึกษาต้องศึกษาข้อจำกัดของบางหน่วยงาน เพื่อวางแผนในการให้คะแนนหรือทอนคะแนน เพื่อให้มีความเป็นมาตรฐานตามเกณฑ์การประเมิน |

ผู้ประเมินดำเนินการสำรวจภาคสนามโดยนำรายชื่อที่ได้จากการสุ่มตัวอย่างทั้งหมดไปใช้ในการวางแผนติดต่อประสานงานเพื่อขอเข้าไปยังพื้นที่ของหน่วยงานต่างๆ ที่เข้ารับการประเมินสำหรับการจัดเก็บแบบสำรวจ ความคิดเห็นประเภทแบบสำรวจ Internal และแบบสำรวจ External ทั้งนี้ ในการติดต่อประสานงานไปยังหน่วยงานต่างๆ จำเป็นต้องส่งเอกสารอย่างเป็นทางการและการติดต่อโดยตรงกับทางผู้ประสานงานของแต่ละหน่วยงาน ซึ่งรายละเอียดของผู้ประสานงานที่รับผิดชอบในแต่ละหน่วยงาน ผู้ประเมินได้นำฐานข้อมูลการติดต่อมาจากหน่วยงานโดยตรง

ทั้งนี้ เพื่อให้ได้ข้อมูลที่มีคุณภาพและมีปริมาณที่เพียงพอสำหรับการนำไปใช้ประเมินผล ในกรณีที่มีการเข้าไปจัดเก็บข้อมูลยังหน่วยงานใดแล้วได้ข้อมูลไม่ครบถ้วนหรือได้ข้อมูลที่ไม่สมบูรณ์ ที่ปรึกษาจะดำเนินการใช้แผนสำรองโดยประสานงานกับหน่วยงานดังกล่าวเพื่อเข้าไปเก็บข้อมูลซ้ำตามความเหมาะสม

นอกจากนี้ ในบางกรณีของหน่วยงานที่มีเงื่อนไขเฉพาะสำหรับการเข้าไปสำรวจข้อมูล อาทิ การสงวนรายชื่อกลุ่มผู้มีส่วนได้ส่วนเสียต่อหน่วยงาน หรือข้อกำหนดในการสำรวจ ผู้ประเมินจะติดต่อไปยังผู้ประสานงานของหน่วยงานนั้น หรือขอคำแนะนำที่เป็นประโยชน์จากสำนักงาน ป.ป.ช. เพื่อใช้สำหรับให้รายละเอียดและวิธีการจัดเก็บข้อมูล สามารถแบ่งตามรูปแบบของแบบสำรวจความคิดเห็นทั้ง 3 ประเภท ดังนี้





### 1) วิธีการเก็บรวบรวมข้อมูลแบบสำรวจความคิดเห็น Internal Integrity & Transparency Assessment: IIT

ที่ปรึกษาใช้วิธีการเก็บรวบรวมข้อมูลโดยให้บุคลากรภายในของหน่วยงานที่เข้ารับการประเมินตอบแบบสำรวจด้วยตนเอง (Self-Administered Questionnaire Survey) การสัมภาษณ์แบบเผชิญหน้า (Face-to-Face Interview) การสัมภาษณ์ทางโทรศัพท์ การสำรวจทางไปรษณีย์หรือการสำรวจทางไปรษณีย์อิเล็กทรอนิกส์ (E-mail) ขึ้นอยู่กับความเหมาะสม โดยวิธีการที่จะเน้นคือการนัดกับผู้ประสานงานของหน่วยงานเพื่อเก็บแบบสอบถามในคราวเดียว ทั้งนี้ข้อมูลกลุ่มตัวอย่างที่ส่งเข้ามาจะถูกเก็บรักษาเป็นความลับและจะนำมาใช้สำรวจโครงการ ITA ของหน่วยภาครัฐ ประจำปี 2561 เท่านั้น โดยไม่มีการรายงานผลเป็นรายบุคคลหรือเปิดเผยข้อมูลการตอบเป็นรายบุคคล

### 2) วิธีการเก็บรวบรวมข้อมูลแบบสำรวจความคิดเห็น External Integrity & Transparency Assessment: EIT

ที่ปรึกษาใช้วิธีการเก็บรวบรวมข้อมูลโดยให้ผู้รับบริการหรือผู้มีส่วนได้ส่วนเสียของหน่วยงานที่เข้ารับการประเมินตอบแบบสำรวจด้วยตนเอง (Self-Administered Questionnaire Survey) การสัมภาษณ์แบบเผชิญหน้า (Face-to-Face Interview) การสัมภาษณ์ทางโทรศัพท์ การสำรวจทางไปรษณีย์หรือการสำรวจทางไปรษณีย์อิเล็กทรอนิกส์ (E-mail) ขึ้นอยู่กับความเหมาะสม โดยวิธีการที่จะเน้นคือการสัมภาษณ์ทางโทรศัพท์และการส่งแบบสำรวจไปทางไปรษณีย์

### 3) วิธีการเก็บรวบรวมข้อมูลแบบสำรวจใช้หลักฐานเชิงประจักษ์ Evidence-Based Integrity & Transparency Assessment: EBIT

หน่วยงานที่รับผิดชอบการประเมินผลใช้วิธีการรวบรวมข้อมูลที่เป็นจริงจากเอกสาร/หลักฐานหรือเอกสารอื่นๆ ที่เกี่ยวข้อง โดยจัดส่งแบบสำรวจจำนวน 1 ชุด ต่อ 1 หน่วยงาน พร้อมคำอธิบายให้กับหน่วยงานภาครัฐที่เข้ารับการประเมิน ดำเนินการตอบแบบสำรวจตามความเป็นจริงพร้อมกับแนบเอกสาร/หลักฐานหรือเอกสารอื่นๆ ที่เกี่ยวข้องเพื่อประกอบการอ้างอิงคำตอบในข้อคำถามนั้น

ทั้งนี้ ที่ปรึกษาจะรับข้อมูลผู้ถูกชี้มูลความผิดของเจ้าหน้าที่ในหน่วยงาน จากสำนักงาน ป.ป.ช. และสำนักงาน ป.ป.ท. เข้ามาเป็นข้อมูลในการคิดคะแนนตามแบบการประเมิน EBIT ด้วย ได้รูปแบบและวิธีการที่เหมาะสมในการให้ได้มาซึ่งข้อมูลต่อไป

## 3.3 วิธีการให้คะแนน

### ● วิธีการให้คะแนน

จากรายละเอียดคู่มือการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (Integrity & Transparency Assessment: ITA) ของสำนักงาน ป.ป.ช. ระบุถึงวิธีการ



ประเมินผลตามแบบสำรวจความคิดเห็น Internal Integrity & Transparency Assessment: IIT แบบสำรวจความคิดเห็น External Integrity & Transparency Assessment: EIT และแบบสำรวจใช้หลักฐานเชิงประจักษ์ Evidence-Based Integrity & Transparency Assessment: EBIT ว่าเป็นการวิเคราะห์ข้อมูลโดยใช้สถิติที่สอดคล้องกับวัตถุประสงค์ของการดำเนินงาน และความเหมาะสมของระดับการประเมินผลตามแบบสำรวจ และใช้โปรแกรมสำเร็จรูปทางสถิติเข้ามาช่วยในการประมวลผลและวิเคราะห์ข้อมูล โดยมีรายละเอียดและขั้นตอน ดังนี้

#### ตารางที่ 4 สรุปการให้คะแนนตามแบบสำรวจ

| ดัชนี |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                 | คะแนนรวม<br>(แยกแบบสำรวจ) |
|-------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------|
| IIT   | ดัชนีวัฒนธรรมในองค์กร (Integrity Culture Index)                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                 | 1,900                     |
|       | ดัชนีคุณธรรมการทำงานในหน่วยงาน (Work Integrity Index)                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                           |                           |
|       | ดัชนีความพร้อมรับผิด (Accountability Index)                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                     |                           |
|       | ดัชนีความปลอดจากการทุจริตในการปฏิบัติงาน (Corruption-Free Index)                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                |                           |
| EIT   | ดัชนีความโปร่งใส (Transparency Index)                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                           | 1,500                     |
|       | ดัชนีความพร้อมรับผิด (Accountability Index)                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                     |                           |
|       | ดัชนีความปลอดจากการทุจริตในการปฏิบัติงาน (Corruption-Free Index)                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                |                           |
|       | ดัชนีคุณธรรมการทำงานในหน่วยงาน (Work Integrity Index)                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                           |                           |
| EBIT  | แบ่งเป็นหัวข้อต่างๆ ได้แก่<br>ข้อคำถามที่ EB1 การเปิดเผยข้อมูล<br>EB2 การมีส่วนร่วม<br>EB3 การจัดซื้อจัดจ้าง<br>EB4 การดำเนินงานตามภารกิจ<br>EB5 งานปฏิบัติงานตามหน้าที่<br>EB6 เจตจรัสสุจริต<br>EB7 การจัดการเรื่องร้องเรียน<br>EB8 การรับสินบน<br>EB9 การเสริมสร้างวัฒนธรรมสุจริต<br>EB10 การป้องกันผลประโยชน์ทับซ้อน<br>EB11 แผนป้องกันการปราบปรามการทุจริต และ<br>EB12 มาตรฐานและความเป็นธรรมในการปฏิบัติงานและการให้บริการ | 2,200                     |

#### ● เกณฑ์การให้น้ำหนักดัชนี

การประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ ประจำปี พ.ศ. 2561 ทางสำนักงาน ป.ช.ช. ได้มีการกำหนดเกณฑ์การให้น้ำหนักดัชนี ดังตารางด้านล่างนี้



### ตารางที่ 5 เกณฑ์การให้น้ำหนักดัชนี

| ดัชนี                                                        | ค่าน้ำหนัก<br>(ร้อยละ) | เครื่องมือที่ใช้ในการประเมิน     |                                  |                                              |
|--------------------------------------------------------------|------------------------|----------------------------------|----------------------------------|----------------------------------------------|
|                                                              |                        | แบบสำรวจ<br>ความคิดเห็น<br>(IIT) | แบบสำรวจ<br>ความคิดเห็น<br>(EIT) | แบบสำรวจใช้<br>หลักฐานเชิงประจักษ์<br>(EBIT) |
| 1. ความโปร่งใส (Transparency)                                | 26                     | -                                | E1 – E4                          | EB1 – EB3                                    |
| 2. ความพร้อมรับผิด (Accountability)                          | 18                     | I1- I2                           | E5 – E10                         | EB4 – EB7                                    |
| 3. ความปลอดจากการทุจริตในการ<br>ปฏิบัติงาน (Corruption-Free) | 22                     | I3 – I5                          | E11 – E13                        | EB8                                          |
| 4. วัฒนธรรมคุณธรรมในองค์กร<br>(Integrity Culture)            | 16                     | I6 – I12                         | -                                | EB9 – EB11                                   |
| 5. คุณธรรมการทำงานในหน่วยงาน<br>(Work Integrity)             | 18                     | I13 – I19                        | E14 – E15                        | EB12                                         |

#### ● เกณฑ์การประเมินผล

การกำหนดค่าคะแนนคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐมีเกณฑ์การให้คะแนน โดยกำหนดช่วงคะแนนให้มีค่าตั้งแต่ 0 - 100 คะแนน โดยค่า 100 คะแนน หมายถึง การมีระดับคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินการสูงมาก ขณะที่ 0 คะแนน หมายถึง การมีระดับคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานต่ำมาก

|                  |                                                    |
|------------------|----------------------------------------------------|
| 80 - 100 คะแนน   | มีระดับคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงาน สูงมาก  |
| 60 - 79.99 คะแนน | มีระดับคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงาน สูง     |
| 40 - 59.99 คะแนน | มีระดับคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงาน ปานกลาง |
| 20 - 39.99 คะแนน | มีระดับคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงาน ต่ำ     |
| 0 - 19.99 คะแนน  | มีระดับคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงาน ต่ำมาก  |

ที่มา : คู่มือการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ.2561 โดยสำนักงาน ป.ป.ช.

### 3.4 แผนและขั้นตอนการดำเนินงาน

จัดทำแผนการดำเนินงานโครงการสำรวจข้อมูล วิเคราะห์ข้อมูล และสังเคราะห์ข้อมูล เพื่อประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2561 ดังนี้



รายงานผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ  
(Integrity & Transparency Assessment : ITA) ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2561  
ธนาคารเพื่อการเกษตรและสหกรณ์การเกษตร

| รายการ |                                                                                                                                                                                               | ม.ค.61 |   |   |   | ก.พ.61 |   |   |   | มี.ค.61 |   |   |   | เม.ย.61 |   |   |   | พ.ค.61 |   |   |   | มิ.ย.61 |   |   |   | ก.ค.61 |   |   |   | ส.ค.61 |   |   |   | ก.ย.61 |   |   |   |
|--------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------|---|---|---|--------|---|---|---|---------|---|---|---|---------|---|---|---|--------|---|---|---|---------|---|---|---|--------|---|---|---|--------|---|---|---|--------|---|---|---|
|        |                                                                                                                                                                                               | 1      | 2 | 3 | 4 | 1      | 2 | 3 | 4 | 1       | 2 | 3 | 4 | 1       | 2 | 3 | 4 | 1      | 2 | 3 | 4 | 1       | 2 | 3 | 4 | 1      | 2 | 3 | 4 | 1      | 2 | 3 | 4 | 1      | 2 | 3 | 4 |
| 1.     | วางแผนการดำเนินโครงการ ศึกษาและวิเคราะห์กลุ่มประชากรเป้าหมายของแต่ละหน่วยงาน รวมทั้งวิเคราะห์ขนาดตัวอย่างที่เหมาะสมและเป็นตัวแทนที่ดีของแต่ละหน่วยงาน และกำหนดวิธีการสุ่มตัวอย่างตามหลักสถิติ |        |   |   |   |        |   |   |   |         |   |   |   |         |   |   |   |        |   |   |   |         |   |   |   |        |   |   |   |        |   |   |   |        |   |   |   |
| 2.     | รายงานฉบับต้น (Inception Report)                                                                                                                                                              |        |   |   | ★ |        |   |   |   |         |   |   |   |         |   |   |   |        |   |   |   |         |   |   |   |        |   |   |   |        |   |   |   |        |   |   |   |
| 3.     | ประชาสัมพันธ์ให้หน่วยงานที่เข้ารับการประเมินได้รับทราบผ่าน e-mail                                                                                                                             |        |   |   |   |        |   |   |   |         |   |   |   |         |   |   |   |        |   |   |   |         |   |   |   |        |   |   |   |        |   |   |   |        |   |   |   |
| 4.     | ประสานและรวบรวมข้อมูลรายชื่อ และข้อมูลที่จำเป็นในการประเมิน                                                                                                                                   |        |   |   |   |        |   |   |   |         |   |   |   |         |   |   |   |        |   |   |   |         |   |   |   |        |   |   |   |        |   |   |   |        |   |   |   |
| 5.     | การจัดสัมมนาเพื่อสร้างความรู้ความเข้าใจและให้คำปรึกษาการประเมิน ITA ของหน่วยงานภาครัฐ อย่างน้อย 1 ครั้ง                                                                                       |        |   |   |   |        |   |   |   |         |   |   |   |         |   |   |   |        |   |   |   |         |   |   |   |        |   |   |   |        |   |   |   |        |   |   |   |
| 6.     | จัดเก็บข้อมูลจากแบบสำรวจ Internal และ External                                                                                                                                                |        |   |   |   |        |   |   |   |         |   |   |   |         |   |   |   |        |   |   |   |         |   |   |   |        |   |   |   |        |   |   |   |        |   |   |   |
| 7.     | ตรวจสอบคำตอบ เอกสาร/หลักฐาน ตามแบบสำรวจ Evidence – Based ครั้งที่ 1                                                                                                                           |        |   |   |   |        |   |   |   |         |   |   |   |         |   |   |   |        |   |   |   |         |   |   |   |        |   |   |   |        |   |   |   |        |   |   |   |
| 8.     | ตรวจสอบคำตอบ เอกสาร/หลักฐาน ตามแบบสำรวจ Evidence – Based ครั้งที่ 2                                                                                                                           |        |   |   |   |        |   |   |   |         |   |   |   |         |   |   |   |        |   |   |   |         |   |   |   |        |   |   |   |        |   |   |   |        |   |   |   |
| 9.     | ดำเนินกระบวนการอุทธรณ์ผลคะแนนของ EBIT (ถ้ามีความประสงค์)                                                                                                                                      |        |   |   |   |        |   |   |   |         |   |   |   |         |   |   |   |        |   |   |   |         |   |   |   |        |   |   |   |        |   |   |   |        |   |   |   |
| 10.    | รายงานฉบับขั้นกลาง (Interim Report)                                                                                                                                                           |        |   |   |   |        |   |   |   |         |   |   |   |         |   |   |   |        |   |   |   |         |   |   |   |        |   |   |   |        |   |   |   |        |   |   |   |
| 11.    | ประมวลผลคะแนน วิเคราะห์ข้อมูล สังเคราะห์ข้อมูล และสรุปผลการประเมิน พร้อมทั้งข้อเสนอแนะ                                                                                                        |        |   |   |   |        |   |   |   |         |   |   |   |         |   |   |   |        |   |   |   |         |   |   |   |        |   |   |   |        |   |   |   |        |   |   |   |
| 12.    | การจัดสัมมนาเพื่อสร้างความรู้ความเข้าใจและให้คำปรึกษาการประเมิน ITA ของหน่วยงานภาครัฐ อย่างน้อย 1 ครั้ง                                                                                       |        |   |   |   |        |   |   |   |         |   |   |   |         |   |   |   |        |   |   |   |         |   |   |   |        |   |   |   |        |   |   |   |        |   |   |   |
| 13.    | รายงานฉบับสุดท้าย ฉบับร่าง                                                                                                                                                                    |        |   |   |   |        |   |   |   |         |   |   |   |         |   |   |   |        |   |   |   |         |   |   |   |        |   |   |   |        |   |   |   |        |   |   |   |



รายงานผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ  
(Integrity & Transparency Assessment : ITA) ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2561  
ธนาคารเพื่อการเกษตรและสหกรณ์การเกษตร

| รายการ |                                                    | ม.ค.61 |   |   |   | ก.พ.61 |   |   |   | มี.ค.61 |   |   |   | เม.ย.61 |   |   |   | พ.ค.61 |   |   |   | มิ.ย.61 |   |   |   | ก.ค.61 |   |   |   | ส.ค.61 |   |   |   | ก.ย.61 |   |   |   |
|--------|----------------------------------------------------|--------|---|---|---|--------|---|---|---|---------|---|---|---|---------|---|---|---|--------|---|---|---|---------|---|---|---|--------|---|---|---|--------|---|---|---|--------|---|---|---|
|        |                                                    | 1      | 2 | 3 | 4 | 1      | 2 | 3 | 4 | 1       | 2 | 3 | 4 | 1       | 2 | 3 | 4 | 1      | 2 | 3 | 4 | 1       | 2 | 3 | 4 | 1      | 2 | 3 | 4 | 1      | 2 | 3 | 4 | 1      | 2 | 3 | 4 |
|        | (Draft Final Report)                               |        |   |   |   |        |   |   |   |         |   |   |   |         |   |   |   |        |   |   |   |         |   |   |   |        |   |   |   |        |   |   |   |        |   |   |   |
| 14.    | ส่งรายงานฉบับสุดท้าย ฉบับสมบูรณ์<br>(Final Report) |        |   |   |   |        |   |   |   |         |   |   |   |         |   |   |   |        |   |   |   |         |   |   |   |        |   |   |   |        |   |   |   |        |   |   | ★ |



### 3.5 การวิเคราะห์ความเสี่ยงปัญหา/อุปสรรคและการแก้ไขในการดำเนินงาน

การดำเนินงานผลการศึกษาความเสี่ยงในปัญหาและอุปสรรคในการดำเนินงาน รวมทั้งวิธีการแก้ไข มีดังนี้

| ปัญหาและอุปสรรค                                                                                              | แนวทางแก้ไข                                                                                                                                                                                                                                                                                                     |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 1. การจัดทำหนังสือคำสั่ง เพื่อส่ง รายชื่อกลุ่มเป้าหมาย ภายในและ และเอกสาร/หลักฐาน ค่อนข้างใช้ระยะเวลา        | <ul style="list-style-type: none"><li>• วันจัดสัมมนาเพื่อชี้แจงเกณฑ์การประเมิน และตารางการดำเนินงานสำหรับปี 2561 มีความเห็นร่วมกันในการประสานงานโดยใช้ช่องทาง e-mail : ITASE@tris.co.th เป็นหลัก นอกเหนือหมายประสานงานทางโทรศัพท์ ยกเว้นกรณีที่บางหน่วยงานที่จะต้องดำเนินการด้วยการจัดทำหนังสือคำสั่ง</li></ul> |
| 2. การประสานงานนัดวัดเก็บข้อมูลภาคสนาม กลุ่มเป้าหมาย บางท่านติดภารกิจด่วน                                    | <ul style="list-style-type: none"><li>• เพิ่มจำนวนรายชื่อของกลุ่มเป้าหมายของตัวอย่างเป็นจำนวน 200 รายชื่อ จากขั้นต่ำ คือ 100 รายชื่อ เพื่อสำรองสำหรับกลุ่มเป้าหมายบางท่านไม่สะดวกในสำรวจแบบสอบถาม</li></ul>                                                                                                     |
| 3. หน่วยงานที่เข้ารับการประเมินบางหน่วยงาน พบว่าขาดความเข้าใจในเกณฑ์การประเมินของแบบสำรวจหลักฐานเชิงประจักษ์ | <ul style="list-style-type: none"><li>• ทำการตรวจสอบคำตอบ เอกสาร/หลักฐาน ตามแบบสำรวจ Evidence – Based จำนวน 2 รอบ</li></ul>                                                                                                                                                                                     |



## บทที่ 4

### ผลการประเมิน

#### ธนาคารเพื่อการเกษตรและสหกรณ์การเกษตร

ธนาคารเพื่อการเกษตรและสหกรณ์การเกษตร (ธ.ก.ส.)<sup>1</sup> (Bank for Agriculture and Agricultural Cooperatives : BAAC) ในปีพ.ศ. 2509 ธนาคารเพื่อการเกษตรและสหกรณ์การเกษตร (ธ.ก.ส.) ได้จัดตั้งขึ้นตามพระราชบัญญัติธนาคารเพื่อการเกษตรและสหกรณ์การเกษตร มีวัตถุประสงค์ให้ความช่วยเหลือทางการเงินแก่เกษตรกร กลุ่มเกษตรกร และสหกรณ์การเกษตร สำหรับการประกอบอาชีพเกษตรกรรมหรืออาชีพที่เกี่ยวข้องกับเกษตรกรรม เพื่อเพิ่มรายได้หรือพัฒนาคุณภาพชีวิตของเกษตรกรหรือครอบครัวของเกษตรกร

|            |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                        |
|------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| วิสัยทัศน์ | เป็นธนาคารพัฒนาชนบทที่มั่นคง มีการจัดการที่ทันสมัย ให้บริการทางการเงินครบวงจร เพื่อยกระดับคุณภาพชีวิตของเกษตรกรอย่างยั่งยืน                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                            |
| พันธกิจ    | <ol style="list-style-type: none"><li>1. บริการทางการเงินครบวงจรเพื่อตอบสนองความต้องการของลูกค้า มุ่งเน้นการเพิ่มประสิทธิภาพของห่วงโซ่คุณค่าสินค้าเกษตร โดยความร่วมมือกับเครือข่าย</li><li>2. พัฒนาการบริหารและการจัดการทรัพยากรร่วมกับเครือข่าย เพื่อเสริมสร้างความเข้มแข็งของเกษตรกร ชุมชน สถาบันเกษตรกร และองค์กรการเงินชุมชน อย่างเกื้อกูล แบ่งปัน เป็นธรรม</li><li>3. บริหารจัดการเงินทุนให้เพียงพอ และมีต้นทุนที่เหมาะสมต่อลูกค้าและการดำเนินงาน</li><li>4. ส่งเสริมการใช้นวัตกรรมและเทคโนโลยี เพื่อเพิ่มประสิทธิภาพการบริหารและการให้บริการรวมถึงการเพิ่มขีดความสามารถในการแข่งขันของลูกค้า</li><li>5. มุ่งมั่นหลักการกำกับดูแลกิจการที่ดี และยึดมั่นในการสร้างคุณค่าร่วมที่สมดุลด้านเศรษฐกิจ สังคม และสิ่งแวดล้อมอย่างมั่นคง ยั่งยืน</li></ol> |
| สาขา       | สถาบันการเงินเฉพาะ                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                     |

<sup>1</sup> <https://www.baac.or.th>



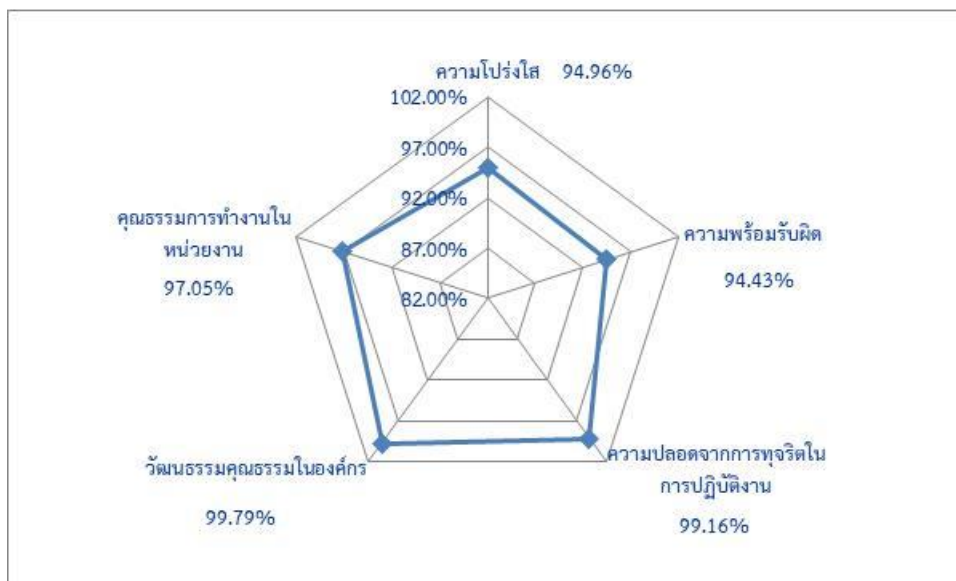
## ผลประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ

การจัดเก็บข้อมูลแบบสำรวจความคิดเห็นผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายในและแบบสำรวจความคิดเห็นผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอกของ ธนาคารเพื่อการเกษตรและสหกรณ์การเกษตร มีจำนวนผู้ตอบแบบสำรวจ ดังนี้

- 1) แบบสำรวจความคิดเห็นผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน จำนวน 174 คน
- 2) แบบสำรวจความคิดเห็นผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก จำนวน 100 คน

ซึ่งภาพรวมผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงาน (ITA) ของธนาคารเพื่อการเกษตรและสหกรณ์การเกษตร มีค่าคะแนนเฉลี่ยโดยรวม **96.94** คะแนน เทียบเท่าระดับ “สูงมาก” โดยดัชนีที่มีค่าคะแนนสูงสุด คือ ดัชนีวัฒนธรรมคุณธรรมในองค์กร มีค่าคะแนน 99.79 คะแนน และดัชนีที่มีค่าคะแนนต่ำสุด คือ ความพร้อมรับผิด มีค่าคะแนน 94.43 คะแนน โดยมีรายละเอียด ดังแผนภาพ ต่อไปนี้

แผนภาพที่ 3 กราฟคะแนนดัชนีประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานทั้ง 5 ดัชนี



โดยมีรายละเอียดของผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ ดังนี้





#### 4.1 ผลการแจกแจงข้อมูลด้านประชากร

##### 4.1.2 ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน

###### 1) อายุ

การสำรวจความคิดเห็นผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายในของธนาคารเพื่อการเกษตรและสหกรณ์การเกษตร จำแนกตามอายุ พบว่า อายุระหว่าง 20 - 40 ปี มากที่สุด จำนวน 111 ราย คิดเป็นร้อยละ 63.79 รองลงมา ได้แก่ อายุระหว่าง 41 - 60 ปี จำนวน 63 ราย คิดเป็นร้อยละ 36.21 ตามลำดับ

ตารางที่ 6 อายุของผู้ตอบแบบสำรวจความคิดเห็นของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน

| อายุ          | ความถี่ | ร้อยละ |
|---------------|---------|--------|
| ต่ำกว่า 20 ปี | -       | -      |
| 20 - 40 ปี    | 111     | 63.79  |
| 41 - 60 ปี    | 63      | 36.21  |
| มากกว่า 60 ปี | -       | -      |
| รวม           | 174     | 100.00 |

###### 2) เพศ

การสำรวจความคิดเห็นผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายในของการธนาคารเพื่อการเกษตรและสหกรณ์การเกษตร จำแนกตามเพศ พบว่า เพศหญิง มากที่สุด จำนวน 107 ราย คิดเป็นร้อยละ 61.49 และเพศชาย จำนวน 67 ราย คิดเป็นร้อยละ 38.51 ตามลำดับ

ตารางที่ 7 เพศของผู้ตอบแบบสำรวจความคิดเห็นของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน

| เพศ  | ความถี่ | ร้อยละ |
|------|---------|--------|
| ชาย  | 67      | 38.51  |
| หญิง | 107     | 61.49  |
| รวม  | 174     | 100.00 |



### 3) ระดับการศึกษา

การสำรวจความคิดเห็นผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายในของธนาคารเพื่อการเกษตรและสหกรณ์การเกษตร จำแนกตามระดับการศึกษา พบว่า ระดับปริญญาตรี มากที่สุด จำนวน 101 ราย คิดเป็นร้อยละ 58.05 รองลงมา ได้แก่ ระดับปริญญาโท จำนวน 72 ราย คิดเป็นร้อยละ 41.38 และระดับต่ำกว่าปริญญาตรี จำนวน 1 ราย คิดเป็นร้อยละ 0.57 ตามลำดับ

ตารางที่ 8 ระดับการศึกษาของผู้ตอบแบบสำรวจความคิดเห็นของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน

| ระดับการศึกษา    | ความถี่ | ร้อยละ |
|------------------|---------|--------|
| ต่ำกว่าปริญญาตรี | 1       | 0.57   |
| ปริญญาตรี        | 101     | 58.05  |
| ปริญญาโท         | 72      | 41.38  |
| ปริญญาเอก        | -       | -      |
| รวม              | 174     | 100.00 |

### 4) ระดับตำแหน่ง

การสำรวจความคิดเห็นผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายในของธนาคารเพื่อการเกษตรและสหกรณ์การเกษตร จำแนกตามระดับตำแหน่ง พบว่า ตำแหน่งพนักงานรัฐวิสาหกิจ มากที่สุด จำนวน 160 ราย คิดเป็นร้อยละ 91.95 รองลงมา ได้แก่ ระดับหัวหน้า/ ผู้อำนวยการขึ้นไป จำนวน 14 ราย คิดเป็นร้อยละ 8.05 ตามลำดับ

ตารางที่ 9 ระดับตำแหน่งของผู้ตอบแบบสำรวจความคิดเห็นของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน

| ประเภทเจ้าหน้าที่ภายใน    | ความถี่ | ร้อยละ |
|---------------------------|---------|--------|
| ผู้บริหารระดับสูง         | -       | -      |
| หัวหน้า/ผู้อำนวยการขึ้นไป | 14      | 8.05   |
| พนักงานรัฐวิสาหกิจ        | 160     | 91.95  |
| ลูกจ้าง                   | -       | -      |
| รวม                       | 174     | 100.00 |



## 5) ระยะเวลาปฏิบัติงาน

การสำรวจความคิดเห็นผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายในของธนาคารเพื่อการเกษตรและสหกรณ์การเกษตร จำแนกตามระยะเวลาการปฏิบัติงาน พบว่า ระยะเวลาการปฏิบัติงาน 5 - 10 ปี มากที่สุด จำนวน 59 ราย คิดเป็นร้อยละ 25.86 รองลงมา ได้แก่ ระยะเวลาการปฏิบัติงานมากกว่า 20 ปี จำนวน 52 ราย คิดเป็นร้อยละ 29.89 ระยะเวลาการปฏิบัติงานต่ำกว่า 5 ปี จำนวน 45 ราย คิดเป็นร้อยละ 25.86 และระยะเวลาการปฏิบัติงาน 11 - 20 ปี จำนวน 18 ราย คิดเป็นร้อยละ 10.34 ตามลำดับ

ตารางที่ 10 ระยะเวลาการปฏิบัติงานของผู้ตอบแบบสำรวจความคิดเห็นของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน

| ระยะเวลาในการทำงาน | ความถี่ | ร้อยละ |
|--------------------|---------|--------|
| ต่ำกว่า 5 ปี       | 45      | 25.86  |
| 5 - 10 ปี          | 59      | 33.91  |
| 11 - 20 ปี         | 18      | 10.34  |
| มากกว่า 20 ปี      | 52      | 29.89  |
| รวม                | 174     | 100.00 |

### 4.1.2 ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก

#### 1) อายุ

การสำรวจความคิดเห็นผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอกของธนาคารเพื่อการเกษตรและสหกรณ์การเกษตร จำแนกตามอายุ พบว่า อายุระหว่าง 41 - 60 ปี มากที่สุด จำนวน 60 ราย คิดเป็นร้อยละ 60.00 รองลงมา ได้แก่ อายุระหว่าง 20 - 40 ปี จำนวน 26 ราย คิดเป็นร้อยละ 26.00 อายุมากกว่า 60 ปี จำนวน 14 ราย คิดเป็นร้อยละ 14.00 ตามลำดับ

ตารางที่ 11 อายุของผู้ตอบแบบสำรวจความคิดเห็นของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก

| อายุ          | ความถี่ | ร้อยละ |
|---------------|---------|--------|
| ต่ำกว่า 20 ปี | -       | -      |
| 20 - 40 ปี    | 26      | 26.00  |
| 41 - 60 ปี    | 60      | 60.00  |
| มากกว่า 60 ปี | 14      | 14.00  |
| รวม           | 100     | 100.00 |



## 2) เพศ

การสำรวจความคิดเห็นผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอกของธนาคารเพื่อการเกษตรและสหกรณ์การเกษตร จำแนกตามเพศ พบว่า เพศชาย จำนวน 50 ราย คิดเป็นร้อยละ 50.00 และเพศหญิง จำนวน 50 ราย คิดเป็นร้อยละ 50.00 ตามลำดับ

ตารางที่ 12 เพศของผู้ตอบแบบสำรวจความคิดเห็นของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก

| เพศ  | ความถี่ | ร้อยละ |
|------|---------|--------|
| ชาย  | 50      | 50.00  |
| หญิง | 50      | 50.00  |
| รวม  | 100     | 100.00 |

## 3) ระดับการศึกษา

การสำรวจความคิดเห็นผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอกของธนาคารเพื่อการเกษตรและสหกรณ์การเกษตร จำแนกตามระดับการศึกษา พบว่า ระดับปริญญาตรี มากที่สุด จำนวน 60 ราย คิดเป็นร้อยละ 60.00 รองลงมา ได้แก่ ระดับปริญญาโท จำนวน 29 ราย คิดเป็นร้อยละ 29.00 ระดับต่ำกว่าปริญญาตรี จำนวน 29 ราย คิดเป็นร้อยละ 29.00 และระดับปริญญาเอก จำนวน 4 ราย คิดเป็นร้อยละ 4 ตามลำดับ

ตารางที่ 13 ระดับการศึกษาของผู้ตอบแบบสำรวจความคิดเห็นของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก

| ระดับการศึกษา    | ความถี่ | ร้อยละ |
|------------------|---------|--------|
| ต่ำกว่าปริญญาตรี | 7       | 7.00   |
| ปริญญาตรี        | 60      | 60.00  |
| ปริญญาโท         | 29      | 29.00  |
| ปริญญาเอก        | 4       | 4.00   |
| รวม              | 100     | 100.00 |

## 4) ประเภทการติดต่อหน่วยงาน

การสำรวจความคิดเห็นผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอกของธนาคารเพื่อการเกษตรและสหกรณ์การเกษตร จำแนกตามประเภทการติดต่อหน่วยงาน พบว่า ประชาชน/ ผู้รับบริการมากที่สุด จำนวน 58



ราย คิดเป็นร้อยละ 58.00 รองลงมา ได้แก่ ตัวแทนองค์กรธุรกิจ จำนวน 33 ราย คิดเป็นร้อยละ 33.00 และ ตัวแทนหน่วยงานภาครัฐ จำนวน 9 ราย คิดเป็นร้อยละ 9.00 ตามลำดับ

ตารางที่ 14 ประเภทการติดต่อหน่วยงานของผู้ตอบแบบสำรวจความคิดเห็นของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก

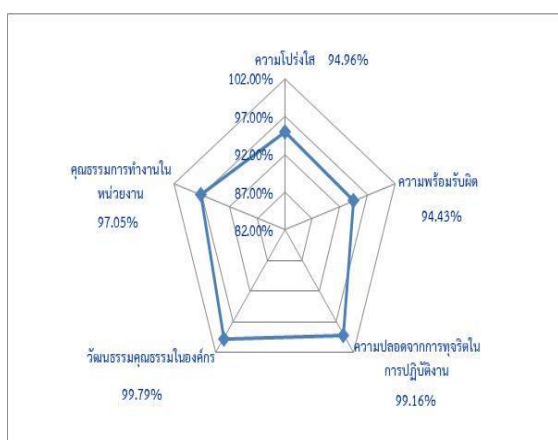
| ประเภทการติดต่อหน่วยงาน | ความถี่ | ร้อยละ |
|-------------------------|---------|--------|
| ประชาชน/ ผู้รับบริการ   | 58      | 58.00  |
| ตัวแทนหน่วยงานภาครัฐ    | 9       | 9.00   |
| ตัวแทนองค์กรธุรกิจ      | 33      | 33.00  |
| รวม                     | 100     | 100.00 |

หมายเหตุ: ประชาชน/ ผู้รับบริการ หมายถึง ลูกค้าและกลุ่มชุมชน, ตัวแทนหน่วยงานภาครัฐ หมายถึง ลูกค้า (Stakeholder). ตัวแทนองค์กรธุรกิจ หมายถึง คู่ค้า

#### 4.2 ผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ

ผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงาน(ITA) ประจำปี พ.ศ. 2561 ของธนาคารเพื่อการเกษตรและสหกรณ์การเกษตร มีค่าคะแนนเฉลี่ยโดยรวม 96.94 คะแนน ซึ่งตามเกณฑ์ระดับคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐนั้น จัดอยู่ในระดับ “สูงมาก” ดังแสดงผลคะแนนในตารางที่ 15

ตารางที่ 15 คะแนนผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ



| ดัชนี                                    | คะแนนดัชนี (ร้อยละ) | ระดับผลการประเมิน |
|------------------------------------------|---------------------|-------------------|
| 1.ความโปร่งใส                            | 94.96               | สูงมาก            |
| 2.ความพร้อมรับผิด                        | 94.43               | สูงมาก            |
| 3.ความปลอดภัยจากการทุจริตในการปฏิบัติงาน | 99.16               | สูงมาก            |
| 4.วัฒนธรรมคุณธรรมในองค์กร                | 99.79               | สูงมาก            |
| 5.คุณธรรมการทำงานในหน่วยงาน              | 97.05               | สูงมาก            |
| ค่าคะแนนเฉลี่ยโดยรวม                     | 96.94               | สูงมาก            |

หมายเหตุ : 1. ค่าคะแนนเฉลี่ยโดยรวม หมายถึง ผลรวมของคะแนนแต่ละดัชนีที่ได้ถ่วงน้ำหนักแล้ว

2. คะแนนดัชนีเป็นการคิดคะแนนร้อยละที่ยังไม่ถ่วงน้ำหนักสำหรับการเปรียบเทียบแต่ละดัชนี



ผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของธนาคารเพื่อการเกษตรและสหกรณ์การเกษตร มีรายละเอียด สรุปผล ได้ดังนี้

**1. ดัชนีความโปร่งใส (Transparency Index)** เป็นการสำรวจความคิดเห็นของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (External) และจากระบบการดำเนินการของหน่วยงาน โดยพิจารณาจากเอกสาร /หลักฐานเชิงประจักษ์ (Evidence-Based) พบว่า มีค่าคะแนนเฉลี่ยโดยรวม **94.96** คะแนน เทียบเท่าระดับ “สูงมาก” และเมื่อพิจารณาในแต่ละประเด็น พบว่า การเปิดเผยข้อมูล มีค่าคะแนน 93.81 คะแนน การมีส่วนร่วม มีค่าคะแนน 91.07 คะแนน และการจัดซื้อจัดจ้าง มีค่าคะแนน 100.00 คะแนน เมื่อพิจารณาผลการประเมินในแต่ละตัวชี้วัดมีรายละเอียด ดังนี้

1.1 ตัวชี้วัดการเปิดเผยข้อมูล มีค่าคะแนน 93.81 คะแนน เป็นการประเมินจากข้อมูลเอกสาร/หลักฐานเชิงประจักษ์ (Evidence-Based) มีค่าคะแนน 100.00 คะแนน และเป็นการประเมินจากผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (External) มีคะแนน 87.63 คะแนน

1.2 ตัวชี้วัดการมีส่วนร่วม มีค่าคะแนน 91.07 คะแนน เป็นการประเมินจากข้อมูลเอกสาร/หลักฐานเชิงประจักษ์ (Evidence-Based) มีค่าคะแนน 100.00 คะแนน และเป็นการประเมินจากผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (External) มีค่าคะแนน 82.14 คะแนน

1.3 ตัวชี้วัดการจัดซื้อจัดจ้าง มีค่าคะแนน 100.00 เป็นการประเมินจากข้อมูลเอกสาร/หลักฐานเชิงประจักษ์ (Evidence-Based) มีค่าคะแนน 100.00 คะแนน

**2. ดัชนีความพร้อมรับผิด (Accountability Index)** เป็นการสำรวจความคิดเห็นของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (External) การสำรวจความคิดเห็นของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (Internal) และจากระบบการดำเนินการของหน่วยงาน โดยพิจารณาจากเอกสาร /หลักฐานเชิงประจักษ์ (Evidence-Based) พบว่า มีค่าคะแนนเฉลี่ยโดยรวม **94.43** คะแนน เทียบเท่าระดับ “สูงมาก” และเมื่อพิจารณาในแต่ละประเด็น พบว่า การดำเนินงานตามภารกิจ มีค่าคะแนน 95.64 คะแนน การปฏิบัติงานตามหน้าที่ มีค่าคะแนน 89.74 คะแนน เจตจำนงสุจริต มีค่าคะแนน 96.31 คะแนน และการจัดการเรื่องร้องเรียน มีค่าคะแนน 95.21 คะแนน เมื่อพิจารณาผลการประเมินในแต่ละตัวชี้วัดมีรายละเอียด ดังนี้

2.1 ตัวชี้วัดการดำเนินงานตามภารกิจ มีค่าคะแนน 95.64 คะแนน เป็นการประเมินจากข้อมูลเอกสาร/หลักฐานเชิงประจักษ์ (Evidence-Based) มีค่าคะแนน 100.00 คะแนน และเป็นการประเมินจากผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (External) มีค่าคะแนน 89.11 คะแนน

2.2 ตัวชี้วัดการปฏิบัติงานตามหน้าที่ มีค่าคะแนน 89.74 คะแนน เป็นการประเมินจากข้อมูลเอกสาร/หลักฐานเชิงประจักษ์ (Evidence-Based) มีค่าคะแนน 100.00 คะแนน และเป็นการประเมินจากผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (External) มีค่าคะแนน 84.61 คะแนน



2.3 ตัวชี้วัดเจตจํานงสุจริต มีค่าคะแนน 96.31 คะแนน เป็นการประเมินจากข้อมูลเอกสาร/หลักฐานเชิงประจักษ์ (Evidence-Based) มีค่าคะแนน 100.00 คะแนน การประเมินจากผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (Internal) มีค่าคะแนน 99.81 คะแนน และเป็นการประเมินจากผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (External) มีค่าคะแนน 89.11 คะแนน

2.4 ตัวชี้วัดการจัดการเรื่องร้องเรียน มีค่าคะแนน 95.21 คะแนน เป็นการประเมินจากข้อมูลเอกสาร/หลักฐานเชิงประจักษ์ (Evidence-Based) มีค่าคะแนน 100.00 คะแนน การประเมินจากผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (Internal) มีค่าคะแนน 99.24 คะแนน และเป็นการประเมินจากผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (External) มีค่าคะแนน 89.39 คะแนน

**3. ดัชนีความปลอดจากการทุจริตในการปฏิบัติงาน (Corruption – Free Index)** เป็นการสำรวจความคิดเห็นของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (External) การสำรวจความคิดเห็นของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (Internal) และจากระบบการดำเนินการของหน่วยงาน โดยพิจารณาจากเอกสาร /หลักฐานเชิงประจักษ์ (Evidence-Based) พบว่ามีค่าคะแนนเฉลี่ยโดยรวม **99.16** คะแนน เทียบเท่าระดับ “สูงมาก” เมื่อพิจารณาผลการประเมินในแต่ละตัวชี้วัดมีรายละเอียด ดังนี้

3.1 ตัวชี้วัดการรับสินบน มีค่าคะแนน 96.16 คะแนน เป็นประเมินจากข้อมูลเอกสาร/หลักฐานเชิงประจักษ์ (Evidence-Based) มีค่าคะแนน 100.00 คะแนน การประเมินจากผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (Internal) มีค่าคะแนน 99.81 คะแนน และเป็นการประเมินจากผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (External) มีค่าคะแนน 98.24 คะแนน

**4. ดัชนีวัฒนธรรมคุณธรรมในองค์กร (Integrity Culture Index)** เป็นการสำรวจความคิดเห็นของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (Internal) และจากระบบการดำเนินการของหน่วยงาน โดยพิจารณาจากเอกสาร /หลักฐานเชิงประจักษ์ (Evidence-Based) พบว่า มีค่าคะแนนเฉลี่ยโดยรวม **99.79** คะแนน เทียบเท่าระดับ “สูงมาก” และเมื่อพิจารณาในแต่ละประเด็นพบว่า การเสริมสร้างวัฒนธรรมสุจริต มีค่าคะแนน 99.91 คะแนน การป้องกันผลประโยชน์ทับซ้อน มีค่าคะแนน 100.00 คะแนน แผนการป้องกันและปราบปรามการทุจริต มีค่าคะแนน 96.68 คะแนน และการตรวจสอบถ่วงดุลภายใน มีค่าคะแนน 99.43 คะแนน เมื่อพิจารณาผลการประเมินในแต่ละตัวชี้วัดมีรายละเอียด ดังนี้

4.1 ตัวชี้วัดการเสริมสร้างวัฒนธรรมสุจริต มีค่าคะแนน 99.91 คะแนน เป็นประเมินจากข้อมูลเอกสาร/หลักฐานเชิงประจักษ์ (Evidence-Based) มีค่าคะแนน 100.00 คะแนน และเป็นการประเมินจากผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (Internal) มีค่าคะแนน 99.87 คะแนน

4.2 ตัวชี้วัดการป้องกันผลประโยชน์ทับซ้อน มีค่าคะแนน 100.00 คะแนน เป็นประเมินจากข้อมูลเอกสาร/หลักฐานเชิงประจักษ์ (Evidence-Based) มีค่าคะแนน 100.00 คะแนน และเป็นการประเมินจาก





ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (Internal) มีค่าคะแนน 100.00 คะแนน

4.3 ตัวชี้วัดแผนป้องกันและปราบปรามการทุจริต มีค่าคะแนน 99.68 คะแนน เป็นประเมินจากข้อมูลเอกสาร/หลักฐานเชิงประจักษ์ (Evidence-Based) มีค่าคะแนน 100.00 คะแนน และการประเมินจากผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (Internal) มีค่าคะแนน 99.05 คะแนน

4.4 ตัวชี้วัดการตรวจสอบถ่วงดุลภายใน มีค่าคะแนน 99.43 คะแนน เป็นการประเมินจากผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (Internal) มีค่าคะแนน 99.43 คะแนน

**5. ดัชนีคุณธรรมการทำงานในหน่วยงาน (Work Integrity Index)** เป็นการสำรวจความคิดเห็นของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (Internal) และจากระบบการดำเนินการของหน่วยงาน โดยพิจารณาจากเอกสาร / หลักฐานเชิงประจักษ์ (Evidence-Based) พบว่า มีค่าคะแนนเฉลี่ยโดยรวม **97.05** คะแนน เทียบเท่าระดับ “สูงมาก” และ เมื่อพิจารณาในแต่ละประเด็น พบว่า มาตรฐานและความเป็นธรรมในการปฏิบัติงานและการให้บริการ มีค่าคะแนน 95.25 คะแนน และคุณธรรมการบริหารงาน มีค่าคะแนน 99.20 คะแนน เมื่อพิจารณาผลการประเมินในแต่ละตัวชี้วัดมีรายละเอียด ดังนี้

5.1 ตัวชี้วัดมาตรฐานและความเป็นธรรมในการปฏิบัติงานและการให้บริการ มีค่าคะแนน 95.25 เป็นการประเมินจากข้อมูลเอกสาร/หลักฐานเชิงประจักษ์ (Evidence-Based) มีค่าคะแนน 100.00 คะแนน เป็นการประเมินจากผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (Internal) มีค่าคะแนน 99.62 คะแนน และเป็นการประเมินจากผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (External) มีค่าคะแนน 86.14 คะแนน

5.2 ตัวชี้วัดคุณธรรมการบริหารงาน มีค่าคะแนน 99.20 คะแนน เป็นการประเมินจากผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (Internal) มีค่าคะแนน 99.20 คะแนน





ตารางที่ 16 รายละเอียดผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ

| ลำดับ             | ดัชนี/ตัวชี้วัด/ตัวชี้วัดย่อยในการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ | ค่าน้ำหนัก (ร้อยละ) | EBIT              | IIT    | EIT   | คะแนนที่ได้ (100) | คะแนนหลัง ถ่วงน้ำหนัก |
|-------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------|-------------------|--------|-------|-------------------|-----------------------|
| 1                 | ความโปร่งใส                                                                                   | 26                  |                   |        |       | 94.96             | 24.69                 |
|                   | 1.1 การเปิดเผยข้อมูล                                                                          |                     | 100.00            |        | 87.63 | 93.81             |                       |
|                   | 1.2 การมีส่วนร่วม                                                                             |                     | 100.00            |        | 82.14 | 91.07             |                       |
|                   | 1.3 การจัดซื้อจัดจ้าง                                                                         |                     | 100.00            |        |       | 100.00            |                       |
| 2                 | ความพร้อมรับผิด                                                                               | 18                  |                   |        |       | 94.43             | 17.00                 |
|                   | 2.1 การดำเนินงานตามภารกิจ                                                                     |                     | 100.00            |        | 89.11 | 95.64             |                       |
|                   | 2.2 การปฏิบัติงานตามหน้าที่                                                                   |                     | 100.00            |        | 84.61 | 89.74             |                       |
|                   | 2.3 เจตจำนงสุจริต                                                                             |                     | 100.00            | 99.81  | 89.11 | 96.31             |                       |
|                   | 2.4 การจัดการเรื่องร้องเรียน                                                                  |                     | 100.00            | 99.24  | 86.39 | 95.21             |                       |
| 3                 | ความปลอดจากการทุจริตในการปฏิบัติงาน                                                           | 22                  |                   |        |       | 99.16             | 21.82                 |
|                   | 3.1 การรับสินบน                                                                               |                     | 100.00            | 99.81  | 98.24 | 99.16             |                       |
| 4                 | วัฒนธรรมคุณธรรมในองค์กร                                                                       | 16                  |                   |        |       | 99.79             | 15.97                 |
|                   | 4.1 การเสริมสร้างวัฒนธรรมสุจริต                                                               |                     | 100.00            | 99.87  |       | 99.91             |                       |
|                   | 4.2 การป้องกันผลประโยชน์ทับซ้อน                                                               |                     | 100.00            | 100.00 |       | 100.00            |                       |
|                   | 4.3 แผนการป้องกันและปราบปรามการทุจริต                                                         |                     | 100.00            | 99.05  |       | 99.68             |                       |
|                   | 4.4 การตรวจสอบถ่วงดุลภายใน                                                                    |                     |                   | 99.43  |       | 99.43             |                       |
| 5                 | คุณธรรมการทำงานในหน่วยงาน                                                                     | 18                  |                   |        |       | 97.05             | 17.47                 |
|                   | 5.1 มาตรฐานและความเป็นธรรมในการปฏิบัติงานและการให้บริการ                                      |                     | 100.00            | 99.62  | 86.14 | 95.25             |                       |
|                   | 5.2 คุณธรรมการบริหารงาน                                                                       |                     |                   | 99.20  |       | 99.20             |                       |
|                   | คะแนนรวมแบบสำรวจ (100)                                                                        |                     | 100.00            | 99.54  | 88.63 |                   |                       |
| ระดับผลการประเมิน |                                                                                               | สูงมาก              | คะแนนเฉลี่ยโดยรวม |        |       | 96.94             |                       |



## บทที่ 5

### สรุปและอภิปรายผลการประเมิน

#### 5.1 การวิเคราะห์ผลการประเมิน

จากผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2561 โดยจำแนกตามรายดัชนีและตัวชี้วัด สามารถนำมาอภิปรายผลการประเมินของธนาคารเพื่อการเกษตรและสหกรณ์การเกษตร ได้ดังต่อไปนี้

##### 5.1.1 เปรียบเทียบผลคะแนนการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของ ภาครัฐ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2560 และ พ.ศ. 2561

ตารางที่ 17 เปรียบเทียบผลคะแนนการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของ  
หน่วยงานภาครัฐ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2560 และ พ.ศ. 2561

|                      | ดัชนี                                  | ปี 2561 | ปี 2560 | - / + | - / +<br>(ร้อยละ) |
|----------------------|----------------------------------------|---------|---------|-------|-------------------|
| 1                    | ความโปร่งใส                            | 94.96   | 97.36   | -2.40 | -2.46%            |
| 2                    | ความพร้อมรับผิด                        | 94.43   | 95.79   | -1.36 | -1.42%            |
| 3                    | ความปลอดภัยจากการทุจริตในการปฏิบัติงาน | 99.16   | 98.87   | 0.29  | 0.30%             |
| 4                    | วัฒนธรรมคุณธรรมในองค์กร                | 99.79   | 97.16   | 2.63  | 2.71%             |
| 5                    | คุณธรรมการทำงานในหน่วยงาน              | 97.05   | 95.98   | 1.07  | 1.11%             |
| ค่าคะแนนเฉลี่ยโดยรวม |                                        | 96.94   | 97.13   | -0.19 | -0.20%            |
| ระดับผลการประเมิน    |                                        | สูงมาก  | สูงมาก  |       |                   |

จากตารางเปรียบเทียบผลคะแนนการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของธนาคารเพื่อการเกษตรและสหกรณ์การเกษตร ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2561 และ พ.ศ. 2560 พบว่าค่าคะแนนเฉลี่ย ลดลงเล็กน้อย คือ 0.19 คะแนน หรือลดลงร้อยละ 0.20 โดยเป็นการลดลงจาก 2 ดัชนี ตามตารางที่ 17 โดยมีดัชนีความโปร่งใส ลดลงมากที่สุด คือ 2.40 คะแนน หรือลดลงร้อยละ 2.46



## 5.1.2 เปรียบเทียบผลคะแนนการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงาน

### ภาครัฐ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2561 และภาพรวม

ผลคะแนนการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2561 ของ ธนาคารเพื่อการเกษตรและสหกรณ์การเกษตร อยู่ลำดับที่ 2 จากจำนวนทั้งสิ้น 54 หน่วยงาน โดยมีค่าคะแนนเฉลี่ยโดยรวม **96.94** คะแนน และเมื่อเทียบกับภาพรวมที่ค่าคะแนนเฉลี่ยโดยรวม **86.46** คะแนน มีคะแนนสูงกว่าค่าคะแนนเฉลี่ย 10.48 คะแนน

ตารางที่ 18 เปรียบเทียบผลคะแนนการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของ  
หน่วยงานภาครัฐ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2561 และภาพรวม

| ลำดับ             | ดัชนี/ตัวชี้วัด/ตัวชี้วัดย่อยในการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ | คะแนนที่ได้<br>(100) | กลุ่ม<br>รัฐวิสาหกิจ |
|-------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------|----------------------|
| 1                 | ความโปร่งใส                                                                                   | 94.96                | 89.42                |
|                   | 1.1 การเปิดเผยข้อมูล                                                                          | 93.81                | 90.36                |
|                   | 1.2 การมีส่วนร่วม                                                                             | 91.07                | 85.32                |
|                   | 1.3 การจัดซื้อจัดจ้าง                                                                         | 100.00               | 92.59                |
| 2                 | ความพร้อมรับผิด                                                                               | 94.43                | 85.01                |
|                   | 2.1 การดำเนินงานตามภารกิจ                                                                     | 95.64                | 86.58                |
|                   | 2.2 การปฏิบัติงานตามหน้าที่                                                                   | 89.74                | 85.90                |
|                   | 2.3 เจตจำนงสุจริต                                                                             | 96.31                | 83.45                |
|                   | 2.4 การจัดการเรื่องร้องเรียน                                                                  | 95.21                | 83.08                |
| 3                 | ความปลอดจากการทุจริตในการปฏิบัติงาน                                                           | 99.16                | 87.59                |
|                   | 3.1 การรับสินบน                                                                               | 99.16                | 87.59                |
| 4                 | วัฒนธรรมคุณธรรมในองค์กร                                                                       | 99.79                | 86.97                |
|                   | 4.1 การเสริมสร้างวัฒนธรรมสุจริต                                                               | 99.91                | 89.98                |
|                   | 4.2 การป้องกันผลประโยชน์ทับซ้อน                                                               | 100.00               | 83.43                |
|                   | 4.3 แผนการป้องกันและปราบปรามการทุจริต                                                         | 99.68                | 92.46                |
|                   | 4.4 การตรวจสอบถ่วงดุลภายใน                                                                    | 99.43                | 78.19                |
| 5                 | คุณธรรมการทำงานในหน่วยงาน                                                                     | 97.05                | 81.81                |
|                   | 5.1 มาตรฐานและความเป็นธรรมในการปฏิบัติงานและการใ้                                             | 95.25                | 86.82                |
|                   | 5.2 คุณธรรมการทำงานในหน่วยงาน                                                                 | 99.20                | 76.09                |
| คะแนนเฉลี่ยโดยรวม |                                                                                               | 96.94                | 86.46                |
| ลำดับที่          |                                                                                               | 2/54                 |                      |



## 5.2 จุดเด่นและโอกาสในการปรับปรุง

จากการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2561 ของ ธนาคารเพื่อการเกษตรและสหกรณ์การเกษตร สามารถพิจารณาจุดเด่นและโอกาสในการปรับปรุง ได้ ดังนี้

### 5.2.1 ประเด็นจุดเด่น

ประเด็นจุดเด่นพิจารณาจากเกณฑ์ระดับคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ ตั้งแต่ระดับค่าคะแนนเฉลี่ย 80.00 คะแนน ขึ้นไป (เทียบเท่า สูงมาก) และมีคะแนนสูงสุดเมื่อเทียบกับด้านอื่นๆ โดย ธนาคารเพื่อการเกษตรและสหกรณ์การเกษตร มีประเด็นจุดเด่นที่สำคัญคือ

#### 1) ดัชนีความโปร่งใส

| ดัชนี/ตัวชี้วัด/ตัวชี้วัดย่อยในการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ | ค่าน้ำหนัก (ร้อยละ) | EBIT   | IIT | EIT   | คะแนนที่ได้ (100) |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------|--------|-----|-------|-------------------|
| ความโปร่งใส                                                                                   | 26                  |        |     |       | 94.96             |
| 1.1 การเปิดเผยข้อมูล                                                                          |                     | 100.00 |     | 87.63 | 93.81             |
| 1.2 การมีส่วนร่วม                                                                             |                     | 100.00 |     | 82.14 | 91.07             |
| 1.3 การจัดซื้อจัดจ้าง                                                                         |                     | 100.00 |     |       | 100.00            |

ดัชนีความโปร่งใส มีค่าคะแนนเฉลี่ย 94.96 คะแนน โดยเป็นดัชนีที่ประเมินเกี่ยวกับกระบวนการเปิดเผยข้อมูล เพื่อสามารถเข้าถึงข้อมูลข่าวสารได้สะดวกและสามารถตรวจสอบได้ และกระบวนการในการเปิดโอกาสให้ภาคประชาชนและผู้มีส่วนได้ส่วนเสียมีส่วนร่วมในการดำเนินงาน รวมถึงกระบวนการดำเนินการในการจัดซื้อจัดจ้าง โดยดัชนีความโปร่งใส มีจุดเด่น ดังนี้

- 1.1 หน่วยงานมีการจัดการกระบวนการอย่างเป็นระบบ คือ กระบวนการเปิดเผยข้อมูล กระบวนการมีส่วนร่วม และกระบวนการจัดซื้อจัดจ้างของหน่วยงาน จึงส่งผลให้การปฏิบัติงานแต่ละกระบวนการมีความต่อเนื่อง และเป็นการยกระดับการรับรู้และสะท้อนถึงภาพลักษณ์ของหน่วยงานในการเปิดเผยข้อมูล และการมีส่วนร่วมต่อผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก
- 1.2 ความคิดเห็นของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก มีค่าคะแนน 87.63 คะแนน โดยหัวข้อเจ้าหน้าที่ของหน่วยงานให้ข้อมูลแก่ท่านอย่างโปร่งใส ไม่ปิดบังหรือบิดเบือนข้อมูล มีค่าคะแนนสูงสุด เมื่อเทียบกับด้านอื่น ๆ ของดัชนีความโปร่งใส จึงเป็นจุดเด่น



## 2) ดัชนีความพร้อมรับผิด

| ดัชนี/ตัวชี้วัด/ตัวชี้วัดย่อยในการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ | ค่าน้ำหนัก<br>(ร้อยละ) | EBIT   | IIT   | EIT   | คะแนนที่ได้<br>(100) |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------|--------|-------|-------|----------------------|
| <b>ความพร้อมรับผิด</b>                                                                        | <b>18</b>              |        |       |       | <b>94.43</b>         |
| 2.1 การดำเนินงานตามภารกิจ                                                                     |                        | 100.00 |       | 89.11 | 95.64                |
| 2.2 การปฏิบัติงานตามหน้าที่                                                                   |                        | 100.00 |       | 84.61 | 89.74                |
| 2.3 เจตจำนงสุจริต                                                                             |                        | 100.00 | 99.81 | 89.11 | 96.31                |
| 2.4 การจัดการเรื่องร้องเรียน                                                                  |                        | 100.00 | 99.24 | 86.39 | 95.21                |

ดัชนีความพร้อมรับผิด มีค่าคะแนนเฉลี่ย **94.43** คะแนน โดยเป็นดัชนีที่ประเมินเกี่ยวกับกระบวนการเผยแพร่แผนปฏิบัติการประจำปี กระบวนการประเมินผลการปฏิบัติงานตามแผนปฏิบัติการในปีที่ผ่านมา เพื่อสะท้อนให้สาธารณชนได้ติดตามตรวจสอบการดำเนินงานภารกิจตามพันธกิจของหน่วยงาน และ ระบบการบริหารผลการปฏิบัติงานที่จะสะท้อนถึงความมุ่งมั่นตั้งใจปฏิบัติงานอย่างเต็มประสิทธิภาพ รวมถึงผู้บริหารมีการแสดงถึงเจตจำนงสุจริตและความมุ่งมั่นในการบริหารงานให้สำเร็จตามพันธกิจของหน่วยงาน นอกจากนี้ มีกระบวนการจัดการและตอบสนองต่อข้อร้องเรียนแก่ผู้รับบริการหรือผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย โดยดัชนีความพร้อมรับผิด มีจุดเด่นดังนี้

- 2.1 หน่วยงานมีการจัดการกระบวนการอย่างเป็นระบบ คือ กระบวนการเผยแพร่แผนปฏิบัติการประจำปี กระบวนการประเมินผลการปฏิบัติงานตามแผนปฏิบัติการในปีที่ผ่านมาและปัจจุบัน ระบบการบริหารผลการปฏิบัติงาน และบทบาทของผู้บริหารที่แสดงถึงเจตจำนงสุจริต รวมถึงกระบวนการจัดการและตอบสนองต่อข้อร้องเรียนอย่างเหมาะสม
- 2.2 ความคิดเห็นของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน มีค่าคะแนน 99.81 คะแนน โดยหัวข้อ ผู้บริหารของหน่วยงานท่าน มุ่งเน้นปฏิบัติงานอย่างโปร่งใสและซื่อสัตย์สุจริต มีค่าคะแนนสูงสุด เมื่อเทียบกับด้านอื่นๆ ของดัชนีความพร้อมรับผิด จึงเป็นจุดเด่น
- 2.3 ความคิดเห็นของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก มีค่าคะแนน 89.11 คะแนน โดยหัวข้อ หน่วยงานกำหนดโครงการหรือการดำเนินงานต่างๆ ที่ก่อให้เกิดประโยชน์ต่อประเทศและประชาชน และหัวข้อ ผู้บริหารของหน่วยงานท่าน มุ่งมั่นปฏิบัติงานอย่างโปร่งใสและซื่อสัตย์สุจริต มีค่าคะแนนสูงสุด เมื่อเทียบกับด้านอื่น ๆ ของดัชนีความพร้อมรับผิด จึงเป็นจุดเด่น



### 3) ดัชนีความปลอดจากการทุจริตในการปฏิบัติงาน

| ดัชนี/ตัวชี้วัด/ตัวชี้วัดย่อยในการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ | ค่าน้ำหนัก (ร้อยละ) | EBIT   | IIT   | EIT   | คะแนนที่ได้ (100) |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------|--------|-------|-------|-------------------|
| ความปลอดจากการทุจริตในการปฏิบัติงาน                                                           | 22                  |        |       |       | 99.16             |
| 3.1 การรับสินบน                                                                               |                     | 100.00 | 99.81 | 98.24 | 99.16             |

ดัชนีความปลอดจากการทุจริตในการปฏิบัติงาน มีค่าคะแนนเฉลี่ย **99.16** คะแนน โดยเป็นดัชนีที่ประเมินเกี่ยวกับพฤติกรรมความทุจริตของเจ้าหน้าที่ และกระบวนการในการกำหนดมาตรการ กลไก หรือการวางระบบในการป้องกันการรับสินบน ตลอดจนการประเมินการชี้มูลความผิดและเรื่องกล่าวหาหรือเรียนที่เกี่ยวข้องกับการทุจริต โดยดัชนีความปลอดจากการทุจริตในการปฏิบัติงาน มีจุดเด่น ดังนี้

- 3.1 หน่วยงานมีการจัดการกระบวนการอย่างเป็นระบบ คือ กระบวนการในการกำหนด มาตรการ กลไก หรือการวางระบบในการป้องกันการรับสินบน
- 3.2 ความคิดเห็นของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน ค่าคะแนน 99.16 คะแนน เป็นการสะท้อนถึง ค่อนข้างเห็นด้วยว่า ในระยะเวลา 1 ปีที่ผ่านมา เจ้าหน้าที่ของหน่วยงานท่าน ไม่มีการเรียกรับสินบนจากผู้อื่น และ ค่อนข้างเห็นด้วยว่า ในระยะเวลา 1 ปีที่ผ่านมา เจ้าหน้าที่ของหน่วยงานท่าน ไม่มีการปฏิบัติหน้าที่หรือใช้อำนาจหน้าที่ เพื่อแสวงหาผลประโยชน์แก่ตนเอง ญาติพี่น้อง พวกพ้อง หรือผู้อื่นถือ รวมถึง ค่อนข้างเห็นด้วยว่า ในระยะเวลา 1 ปีที่ผ่านมา ผู้บริหารของหน่วยงานท่าน ไม่มีการกำหนดนโยบาย โครงการหรือสัมปทานของหน่วยงาน เพื่อแสวงหาผลประโยชน์ร่วมกันกับองค์กรธุรกิจ เอกชน โดยมีค่าคะแนนสูงสุด เมื่อเทียบกับด้านอื่น ๆ ของดัชนีความปลอดจากการทุจริตในการปฏิบัติงาน
- 3.3 ความคิดเห็นของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก ค่าคะแนน 98.24 คะแนน เป็นการสะท้อนถึง ค่อนข้างเห็นด้วยว่า ในระยะเวลา 1 ปีที่ผ่านมา ไม่เคยถูกเรียกลินบนหรือให้สินบนแก่เจ้าหน้าที่ของหน่วยงาน โดยมีค่าคะแนนสูงสุด เมื่อเทียบกับด้านอื่น ๆ ของดัชนีความปลอดจากการทุจริตในการปฏิบัติงาน



4) ดัชนีวัฒนธรรมคุณธรรมในองค์กร

| ดัชนี/ตัวชี้วัด/ตัวชี้วัดย่อยในการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ | ค่าน้ำหนัก<br>(ร้อยละ) | EBIT   | IIT    | EIT | คะแนนที่ได้<br>(100) |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------|--------|--------|-----|----------------------|
| วัฒนธรรมคุณธรรมในองค์กร                                                                       | 16                     |        |        |     | 99.79                |
| 4.1 การเสริมสร้างวัฒนธรรมสุจริต                                                               |                        | 100.00 | 99.87  |     | 99.91                |
| 4.2 การป้องกันผลประโยชน์ทับซ้อน                                                               |                        | 100.00 | 100.00 |     | 100.00               |
| 4.3 แผนการป้องกันและปราบปรามการทุจริต                                                         |                        | 100.00 | 99.05  |     | 99.68                |
| 4.4 การตรวจสอบถ่วงดุลภายใน                                                                    |                        |        | 99.43  |     | 99.43                |

ดัชนีวัฒนธรรมคุณธรรมในองค์กร มีค่าคะแนนเฉลี่ย 99.79 คะแนน โดยเป็นดัชนีที่ประเมินเกี่ยวกับการส่งเสริมวัฒนธรรมและค่านิยมสุจริตและการต่อต้านการทุจริตในหน่วยงาน การวางระบบการป้องกันผลประโยชน์ทับซ้อน และแนวทางในการป้องกันและปราบปรามการทุจริตในหน่วยงาน รวมถึงกลไกการตรวจสอบภายในหน่วยงานที่มีความเป็นอิสระ โดยดัชนีวัฒนธรรมคุณธรรมในองค์กร มีจุดเด่น ดังนี้

- 4.1 หน่วยงานมีการจัดการกระบวนการอย่างเป็นระบบ คือ การส่งเสริมวัฒนธรรมและค่านิยมสุจริตและการต่อต้านการทุจริตในหน่วยงาน การวางระบบการป้องกันผลประโยชน์ทับซ้อน และแนวทางในการป้องกันและปราบปรามการทุจริตในหน่วยงาน
- 4.2 ความคิดเห็นของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน มีค่าคะแนน 100.00 คะแนน หน่วยงานของท่านให้ความสำคัญในการป้องกันไม่ให้เกิดผลประโยชน์ทับซ้อนในหน่วยงาน ถือเป็นจุดเด่น มีค่าคะแนนสูงสุด เมื่อเทียบกับด้านอื่น ๆ ของดัชนีวัฒนธรรมคุณธรรมในองค์กร จึงเป็นจุดเด่น

5) ดัชนีคุณธรรมการทำงานในหน่วยงาน

| ดัชนี/ตัวชี้วัด/ตัวชี้วัดย่อยในการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ | ค่าน้ำหนัก<br>(ร้อยละ) | EBIT   | IIT   | EIT   | คะแนนที่ได้<br>(100) |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------|--------|-------|-------|----------------------|
| คุณธรรมการทำงานในหน่วยงาน                                                                     | 18                     |        |       |       | 97.05                |
| 5.1 มาตรฐานและความเป็นธรรมในการปฏิบัติงานและการให้บริการ                                      |                        | 100.00 | 99.62 | 86.14 | 95.25                |
| 5.2 คุณธรรมการบริหารงาน                                                                       |                        |        | 99.20 |       | 99.20                |

ดัชนีคุณธรรมการทำงานในหน่วยงาน มีค่าคะแนนเฉลี่ย 97.05 คะแนน โดยเป็นดัชนีที่ประเมินเกี่ยวกับการกำกับดูแลการปฏิบัติงานและการให้บริการของเจ้าหน้าที่ กระบวนการมุ่งเน้น





ตอบสนองต่อผู้รับบริการหรือประชาชน และการรับรู้เกี่ยวกับการบริหารงานและพัฒนาบุคลากร และบริหารงบประมาณ โดยดัชนีคุณธรรมการทำงานในหน่วยงาน มีจุดเด่น ดังนี้

- 5.1 หน่วยงานมีการจัดการกระบวนการอย่างเป็นระบบ คือ การกำกับดูแลการปฏิบัติงาน และการให้บริการของเจ้าหน้าที่ และกระบวนการมุ่งเน้นตอบสนองต่อผู้รับบริการหรือประชาชน
- 5.2 ความคิดเห็นของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน มีค่าคะแนน 99.62 คะแนน เจ้าหน้าที่ในหน่วยงานท่านปฏิบัติงานโดยยึดถือแนวทางการปฏิบัติงานตามคู่มือหรือมาตรฐานการปฏิบัติงาน มีค่าคะแนนสูงสุด เมื่อเทียบกับด้านอื่น ๆ ของดัชนีคุณธรรมการทำงานในหน่วยงาน จึงเป็นจุดเด่น
- 5.3 ความคิดเห็นของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก มีค่าคะแนน 86.14 คะแนน หน่วยงานมีการกำหนดขั้นตอนการปฏิบัติงานอย่างชัดเจน เป็นระบบ และทำให้เกิดความสะดวกในการติดต่อหรือขอรับบริการ และหัวข้อ เจ้าหน้าที่ของหน่วยงานปฏิบัติงานตามขั้นตอนและระยะเวลาที่กำหนดอย่างเคร่งครัด มีค่าคะแนนสูงสุด เมื่อเทียบกับด้านอื่น ๆ ของดัชนีคุณธรรมการทำงานในหน่วยงาน จึงเป็นจุดเด่น

#### 5.2.1 ประเด็นโอกาสในการปรับปรุง

ประเด็นโอกาสในการปรับปรุงมีพิจารณาจากเกณฑ์ระดับคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ ตั้งแต่ระดับคะแนนต่ำกว่า 80.00 ลงมา และมีค่าคะแนนต่ำสุดเมื่อเทียบกับด้านอื่นๆ ทั้งนี้ ธนาคารเพื่อการเกษตรและสหกรณ์การเกษตร ไม่มีระดับค่าคะแนนต่ำกว่า 80.00 ในทุกหัวข้อ

#### 5.3 ข้อเสนอแนะในการพัฒนาและปรับปรุงเพื่อยกระดับคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ

ธนาคารเพื่อการเกษตรและสหกรณ์การเกษตร ไม่มีประเด็นโอกาสในการปรับปรุง จึงไม่มีข้อเสนอแนะ





## 5.4 ข้อคิดเห็นจากแบบสำรวจความคิดเห็นผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายในและผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก

จากการบันทึกและสรุปแบบสำรวจความคิดเห็นผู้มีส่วนได้ส่วนเสียทั้งภายในและภายนอก ผู้ตอบแบบสำรวจแสดงความคิดเห็นโดยให้ข้อเสนอแนะ เพื่อให้หน่วยงานมีการปรับปรุงและดำเนินการด้านคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานให้ดียิ่งขึ้น มีดังนี้

### 5.4.1 ข้อคิดเห็นจากแบบสำรวจความคิดเห็นผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน

ผู้ตอบแบบสำรวจความคิดเห็นผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน มีข้อเสนอแนะ ดังนี้

#### 1) การปฏิบัติงาน

- ระเบียบการจัดซื้อจัดจ้าง และการจัดทำแนวทางหรือคู่มือการปฏิบัติงานให้ชัดเจนต่อผู้ปฏิบัติงาน ควรมีการชี้แจง หรือสื่อสาร ระเบียบ ข้อบังคับต่าง ๆ เพื่อปัญหาในการปฏิบัติงานผิดพลาดโดยไม่ได้ตั้งใจ
- ธนาคารควรปรับปรุงระบบเทคโนโลยีเพื่อทำให้การปฏิบัติงานได้อย่างรวดเร็ว และมีการปฏิบัติงานได้อย่างโปร่งใส
- ธนาคารควรมีกระบวนการสอนงานจากพี่สู่น้องอย่างเป็นระบบและเป็นรูปธรรม เพื่อการปฏิบัติให้ถูกต้องตามวัฒนธรรมองค์กรที่ดี

#### 2) การสื่อสาร และประชาสัมพันธ์

- การปลูกจิตสำนึกคุณธรรม จริยธรรม ความโปร่งใสในการทำงาน ควรสื่อสารและประชาสัมพันธ์แก่พนักงานและผู้บริหารทุกระดับให้รับทราบอย่างทั่วถึง เพื่อให้เกิดความรัก ความผูกพันต่อองค์กร ทำให้เกิดการทุ่มเทการทำงาน จนกลายเป็นวัฒนธรรมองค์กร
- กรณีที่มีการทุจริต ควรจัดทำเป็นกรณีศึกษาและควรสื่อสารให้รับทราบทั่วทั้งองค์กร โดยระบุเฉพาะเนื้อหาที่สำคัญ และไม่ระบุบุคคลที่กระทำผิด
- ธนาคารควรมีเผยแพร่การยกย่อง เชิดชู ผู้ทำดีเป็นรายเดือน เพื่อเป็นแบบอย่างที่ดีในการปฏิบัติงาน
- ธนาคารควรให้มีการชี้แจงการนำกฎหมายเกี่ยวกับการปฏิบัติงานแก่ผู้ปฏิบัติงานอย่างต่อเนื่องและสม่ำเสมอ เพื่อให้ผู้ปฏิบัติงานเกิดความเข้าใจและมั่นใจต่อการปฏิบัติงาน

#### 3) การบริหารทรัพยากรบุคคล

- ผู้บริหารควรมีการส่งเสริมคุณธรรม จริยธรรม ป้องกันการทุจริตอย่างจริงจังและต่อเนื่อง เพื่อสร้างความตระหนักให้เกิดคุณธรรมและความโปร่งใสแก่ผู้บริหารและพนักงานทุกระดับ พร้อมทั้ง ควรเป็นแบบอย่างที่ดี เพื่อให้พนักงานปฏิบัติตาม
- ธนาคารควรเชิญผู้ใหญ่ที่เป็นแบบอย่างด้านความซื่อสัตย์สุจริตระดับประเทศมาแสดง ปาฐกถาและความมุ่งมั่นต่อคุณธรรม จริยธรรมอย่างต่อเนื่องและทำเป็นประจำ



- ธนาคารควรจัดกิจกรรมเสริมสร้างคุณธรรม ปรับกระบวนทัศน์ความคิดให้พนักงานเก่า-ใหม่ของธนาคาร เพื่อเกิดความตระหนักถึงความสำคัญเรื่องความโปร่งใสในการทำงาน ซื่อสัตย์ต่อหน้าที่ ละอายที่จะทุจริตและช่วยกันป้องกันปราบปรามผู้ที่จะกระทำการทุจริต
- ธนาคารควรมีบทลงโทษที่เหมาะสมและลงโทษผู้ที่กระทำผิดอย่างจริงจัง

#### 5.4.2 ข้อคิดเห็นจากแบบสำรวจความคิดเห็นผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก

ผู้ตอบแบบสำรวจความคิดเห็นผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก มีข้อเสนอแนะ ดังนี้

##### 1) การสื่อสารและประชาสัมพันธ์

- ธนาคารควรมีการประชาสัมพันธ์ด้านข้อมูลข่าวสาร ความรู้ต่างๆ ที่เกี่ยวข้อง เพื่อให้ผู้ใช้บริการเกิดการรับรู้ สร้างความรู้ความเข้าใจที่ดีต่อหน่วยงาน